

اس کتاب کے مؤلف مولانا محمد رفیع الدین صاحب دہلی کے نام نہاد ہیں

وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْواتٌ

میرزا نیر اکبر دہلوی زندہ شد بشرق ثبت است جریڈہ عالم دوم

اختری ضامین

یعنی 2/80

ملک کے جل تبار مسلمانوں کے علمی غوار میں مولانا محمد رفیع الدین صاحب دہلی نے اپنے وقت امام وقت اسلام کے عاشق صادق قوم پرانہ تاج میں تاج کیا ہے اور اس کے لئے جو والد الدولہ عرف جنگ آئینہ دار سید احمد خاں صاحب بہار کے سہ ماہی ہیں۔ نوی۔ الف۔ آ۔ ای۔

اللہ کے رسول کی کان میں آواز

ملک و ایدیز

ملک چین الدین الدین فضل الدین نقشبندی مجددی بہکت

کوچے گزریاں منہ انقش بندی بازار کشمیری لاہور

بصورت کشمیری باغ اور ہار دور محمد کرار نہایت محبت جیوایا

لے لیا کہ تمام حق حقوق پر جب ایک نمبر ۱۴۷ء کی رو سے ملک چن الدین کے نام محفوظ ہیں

وَلَا تَقُولُوا الْمَرْءُ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ

ہرگز نہیں آئندہ دلش زندہ شد عشق

آخری مضامین

یعنی

ملک کے جان نثار مسلمانوں کے علمی غنچہ خوار مصلح و رفیقا مرحوم محمد و مجتہد پیشوا ملت دایم وقت اسلام کے عاشق صادق قوم پرستان مین دھن تہ سٹرن کرئینے والے چوہا الد دل۔ عارف جنگ

آزیزیل ڈاکٹر سید احمد خان صاحب

کے سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ایل۔ ڈی۔ ایف۔ آر ایس
 جانے مدرسۃ العلوم علیہ رحمۃً وغیر علیہ رحمۃً

از ابتداء یکم شوال ۱۳۱۲ هجری القدرس خاتمه ماه ذی قعد ۱۳۱۵ هجری
مؤنیه

۱۱ جناب مولانا مولوی محمد امام الدین صاحب گنجیاتی ستمبرہ (۲) مولوی احمد بابا صاحب مخدومی ملا مولوی

اللہ والے کی قومی دھان میں ^{جسے} ملک محمد حسین الدین ملک فضل الدین نقشبندی گلزاری مجددی تاج کتب

کوچہ گلے زئیں منزل نقشبندیہ بازار شیری
اکھوڑ

منصور پسر لاکھو میں ہا ہمارا لاکھو کی جھونگ

تت في جلد ایک سو چھیپانہ در علم

آخر مضامین و اخلاقی انیٹل اکر سید خاں صاحب بہادر

کے - سی - ایس - آئی

مرحوم و مشہور

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۱	دیباچہ اول	۱
۲	دیباچہ دوم	۷
۳	انگلے زبان میں علوم و مینیا اور علمائے عربیہ فلسفہ و تائید کی ترقی کس وجہ سے تھی اور اب کیوں تزلزل ہو گیا ہے	۱۱
۴	ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم اور گورنمنٹ	۲۳
۵	تعلیم	۲۶
۶	خلافت	۳۱
۷	خلافت اور خلیفہ	۳۶
۸	امام اور امامت	۴۰
۹	سید احمد و کانگریس	۴۵
۱۰	عیسائیوں اور مسلمانوں میں باہمی مودت اور اتحاد	۵۳
۱۱	یونانی اور ترک	۵۹
۱۲	سلطان اور ہندوستان کے مسلمان	۶۱
۱۳	ترکوں کے ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمدردی	۶۴
۱۴	ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ	۶۶
۱۵	ہندو اور مسلمانوں میں ارتباط	۷۰
۱۶	پردہ	۷۳
۱۷	عجائبات کا ذہول اور عجائبات کا قبول	۷۴
۱۸	بحث ناسخ و منسوخ	۷۷
۱۹	قرآن مجید کی قسمیں	۷۹

نذر

مؤلفین کتب کسی خاص بات کو مد نظر رکھ کر
اپنی تالیفات کسی نام اور شخص کے نام سے نام دے
کرتے ہیں مگر میں اس کتاب کو قوم مسلمانان کے نام
پر معنون کرتا ہوں۔ اور دیکھتا ہوں کہ وہ قوم
اس عنونہ کی کہاں تک قدر کرتی ہے
اور احسان مانتی ہے۔

حکیم

مہاشین الدین فضل الدین گنجی

مہاشین الدین کی قومی کان۔ بازار کشمیری

لاہور

اردو ترجمہ کتاب فضیلتہ القیومہ

مُصَنَّفُہ

جناب صاحب زادہ بزرگوار حضرت مولانا خواجہ کمال الدین شیخ محمد حسان معصوم مخدومی

یہ کتاب ہے جناب حضرت انبیا و اہل بیت علیہم السلام کے حالات میں ایسی جامع اور مکمل ہے کہ اس کی مثال در کوئی کتاب نہیں ملے گی۔ اس کے چار حصے ہیں ہر حصے میں ایک ایک قیوم کے حالات تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔

رکن اول کہ احوال حضرت خزینۃ الرحمۃ محبوب جان شہباز لاہوری امام بانی مجدد الف ثانی قیوم اول رحمۃ اللہ علیہ کے احوال جلد فرزند ان و خلفائے آنجناب تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔ مکاشفات و کرامات و حادثات و واقعات سلطنت غیبیہ۔

رکن دوم کہ احوال حضرت عروجۃ الوقتی معصوم ثانی قیوم ثانی حضرت خواجہ محمد معصوم علیہ الرحمۃ کے احوال جلد فرزند ان و خلفائے آنجناب تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔ مکاشفات و کرامات و حادثات و واقعات سلطنت غیبیہ۔

رکن سوم کہ احوال حضرت امام حزب اللہ حضرت قیوم ثالث خواجہ مفتاح الدین علیہ الرحمۃ کے احوال جلد فرزند ان و خلفائے آنجناب تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔ مکاشفات و کرامات و واقعات و حادثات سلطنت غیبیہ۔

رکن چہارم کہ احوال حضرت پیر و ستارہ قیوم زمان خلیفۃ المسلمانین لاویا قیوم مہاجر خواجہ محمد زبیر رحمۃ اللہ علیہ کے احوال جلد فرزند ان و خلفائے آنجناب تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔ مکاشفات و واقعات و حادثات سلطنت غیبیہ۔

اس کتاب کو ہر نایاب کو بڑی تلاش و جستجو سے ہم پہنچا کر اردو ترجمہ کر کے پیش کیا گیا ہے امید ہے کہ عاشقانِ دربارِ محمدیہ و ولید و گل سرکار معصومینہ فاکبوسان حضرت حزب اللہ قدامان بارگاہِ خلیفۃ المسلمانین سے حرا جوں بیاں گئے۔

خطوطِ اعلیٰ کاغذ قیمت جلد اول ہر دو حصہ ہے جلد دوم ہر دو حصہ ہے جلد سوم ہر دو حصہ ہے جلد چہارم ہر دو حصہ ہے

اردو ترجمہ کتاب حضرت القیومہ

یہ کتاب ہے حضرت محمد بن عبد اللہ بن ابی طالبؐ کے احوال میں ایسی جامع اور مکمل ہے کہ اس کی مثال در کوئی کتاب نہیں ملے گی۔ اس کے چار حصے ہیں ہر حصے میں ایک ایک قیوم کے حالات تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔ مکاشفات و کرامات و واقعات و حادثات سلطنت غیبیہ۔

رکن اول کہ احوال حضرت خزینۃ الرحمۃ محبوب جان شہباز لاہوری امام بانی مجدد الف ثانی قیوم اول رحمۃ اللہ علیہ کے احوال جلد فرزند ان و خلفائے آنجناب تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔ مکاشفات و کرامات و حادثات و واقعات سلطنت غیبیہ۔

اگلے زمانہ میں علومِ دینیہ اور علومِ عربیہ فلسفہ یونانی کی ترقی کی وجہ تھی اور اب کیوں تنزل ہو گیا ہے

ایک کلیہ قاعدہ ہے جو ہر ایک زمانہ اور ہر ایک قوم سے یکساں تعلق رکھتا ہے۔ اور کوئی چیز کسی زمانہ میں اس سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ اور نہ ہو سکتی ہے۔ اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ جس چیز کی قدر ہوتی ہے۔ اُسی کی بہتات ہوتی ہے۔ جس کو انگریزی میں ڈمانڈ اور سپلائی کے لفظوں سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

ڈمانڈ اور سپلائی پولیٹیکل اکونمی کے اصطلاحی الفاظ ہیں۔ مگر ہم نے ان کی جگہ فقہ اور بہتات کے لفظ قائم کئے ہیں۔ تاکہ تمام اشیاء مادی و غیر مادی پر حاوی ہوں۔ کیونکہ درحقیقت یہ دو لفظ اشیاء مادی اور غیر مادی دونوں سے برابر تعلق رکھتے ہیں۔

یہ بھی کلیہ قاعدہ ہے کہ دنیا میں جو کچھ کیا جاتا ہے کسی نہ کسی غرض سے کیا جاتا ہے۔ اور وہ غرض کبھی تو اس کام کا معاوضہ حاصل کرنے کی ہوتی ہے۔ اور کبھی کسی امر میں کمال حاصل کرنے کی۔ جس کے باعث خود اس کے دل میں ایک قسم کا فخر پیدا ہوتا ہے۔ یا اعزاز و تقدس پیدا ہونے کی جس کی لوگ قدر کرتے ہیں۔ یا صرف دوسروں کو فائدہ پہنچانے کے بغیر کسی ذاتی غرض کے یا بہ نیتِ خالص تقرب الی اللہ کے۔ پس ان تمام اسباب سے جس چیز کی قدر کی جاتی ہے اُسی کی بہتات ہوتی ہے۔

مثلاً عرب جاہلیت میں شاعری کا بہت چرچا تھا ہر سال عکاظ کی منڈی میں شاعر جمع ہوتے تھے۔ اور اپنے اشعار پڑھتے تھے۔ اور ہر ایک دوسرے پر سبقت لیجانا اور اپنا فخر و دل پر جتلانا چاہتا تھا۔ جس سے اس کے دل میں بھی ایک قسم کا فخر پیدا ہوتا تھا۔ اور تمام قوم اس کو معزز و معظم سمجھتی تھی۔ اور جزیرہ عرب میں اس کی ناموری ہوتی تھی۔ اور یہی غرض ان کو شاعری سے تھی۔ اور اسی کی قدر ملک میں بھی تھی۔ اس زمانہ میں شاعری کا بڑا عروج تھا۔ نہایت عمدہ شاعروں کے قصیدے خانہ کعبہ میں ٹکائے جاتے تھے۔ جن میں سے سات قصیدے اب تک مشہور و معروف ہیں۔ پھر اسلام کا زمانہ آیا۔ اور کذب کی بُرائی بتلائی۔ اور بتوں کی پرستش اور ان کی الہیت تعریف کی جو ایک زیور بت پرستوں کی شاعری کا تھا ممانعت ہوئی۔ اور خدا نے فرمایا: وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ اَلَمْ تَرَ اَنَّهُمْ فِي كُلِّ وَادٍ يَهِيمُونَ وَ اَنَّهُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ ؕ اس

دقیق اور نازک جو عرب جاہلیت کے خیال میں بھی نہ تھے۔ اور شاندار لفظ جو عرب جاہلیت کی سادگی کے مقابل میں ہیچ تھے شعروں میں داخل ہو گئے تھے۔ مگر عرب جاہلیت کے اشعار تک کب پہنچ سکتے تھے۔ جیسے کہ فارسی میں ظہوری اور نظیری نے بہت کچھ لفاظی اور مضمون آرائی کی۔ مگر حافظ کی شاعری سے جو نہایت سادہ و سادہ کی خوبیوں سے ملو تھی۔ لکن کے اشعار جن میں آورد کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ کب لگا کھا سکتے تھے +

بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ کے بعد شاعری کی اور بھی قدر گھٹتی گئی۔ اور اسی کے ساتھ اس میں تنزل آتا گیا۔ اور اب یہاں تک تنزل آ گیا ہے کہ اگر میں چاہوں تو اپنے تئیں بھی عربی کا شاعر کہنے لگوں۔ گو کہ میں نے کبھی عربی کا شعر نہیں کہا۔ اور نہ کہہ سکتا ہوں۔ بلکہ عربی اشعار کو موزوں پر محض بھی نہیں سکتا۔ اس سے بخوبی ثابت ہے کہ جس چیز کا ڈیمانڈ نہیں ہے۔ اس کی پملائی بھی نہیں ہے۔ یعنی جس چیز کی قدر نہیں۔ اس کی بُتائیت بھی نہیں ہے +

مگر یاد رہے کہ جو چیز دنیا میں بکار آمد اور فائدہ مند ہوتی ہے۔ اس کی قدر کبھی نہیں گھٹتی۔ جب تک کہ اس سے زیادہ مفید دوسری چیز پیدا یا ایجاد نہ ہو جائے۔ اور جو چیزیں بطور مشغلہ کے ہوتی ہیں۔ تو جب مشغلہ رکھنے والے نہیں رہتے۔ یا وہ ذریعہ باقی نہیں رہتا جو اس مشغلہ کو قائم رکھے۔ تو ان چیزوں کی قدر گھٹ جاتی ہے۔ شاعری اسی قسم کی چیز تھی۔ جس کی قدر زیادہ تر بطور مشغلہ کے کی جاتی تھی۔ جب وہ نہ رہا تو لازمی طور سے اس کا تنزل ہونا تھا۔ کیونکہ جب ڈیمانڈ نہ رہا تو سچ پملائی بھی نہ رہی +

نثر زمانہ جاہلیت کی ہم تک نہیں پہنچی۔ اور جو ٹکڑے نثر جاہلیت کے بعض کتابوں میں ملتے ہیں۔ ان پر پورا یقین نہیں ہو سکتا۔ کہ وہ خالص جاہلیت کے ہیں۔ اسلام کے قرن اول کا کلام یا خطبات جس قدر ہم کو ملتے ہیں۔ وہ بھی بذریعہ روایات کے ہم تک پہنچے ہیں۔ ان پر بھی پورا یقین نہیں ہو سکتا۔ کہ وہ خالص کلام قرن اول اسلام کا ہے۔ صرف قرآن مجید ہمارے پاس یقین کے قابل ہے۔ جو ابتدائے اسلام اور آخر عہد جاہلیت کا کلام یقیناً خیال میں آ سکتا ہے +

قرآن مجید کو ہم وحی مکتوبہ یا خدا کا کلام یقین کرتے ہیں۔ مگر جب وہ انسانوں کی زبان میں نہایت فصیح و بلیغ طرز پر وحی ہوا ہے۔ تو اس لئے ہم اس کو اس زمانہ کے لٹریچر سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر وہ کلام ایسا بے نظیر و بے مثل ہے کہ آج تک کسی سے ویسا ہوا ہے۔ اور ہم یقین کرتے ہیں۔ کہ نہ مثل اس کے آئندہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ جب ہم نے دکھایا ہے کہ عربی لٹریچر کا روز بروز زوال ہوتا گیا ہے تو یہ پیشین گوئی کرنی کہ آئندہ بھی مثل قرآن کے کوئی تحریر نہیں ہو سکتی۔ کوئی ناقابل

سبب سے شاعری کی وہ قدر نہ رہی۔ جو زمانہ جاہلیت میں تھی۔ اور شاعری کو تنزل ہو گیا۔ امام غزالی نے تفسیر کبیر میں نہایت عمدہ بات لکھی ہے۔ کہ اسلام کے بعد تمام شاعروں نے کذب چھوڑ دیا تھا۔ اور سچائی اختیار کی تھی۔ اس سبب سے ان کی شاعری اچھی نہ رہی تھی۔ اور اس میں تنزل ہو گیا تھا۔ لہذا اور حشاشان جب وہ نو مسلمان ہو گئے۔ تو ان کے اشعار زمانہ اسلام کی عمدگی اور خوبی میں ان کے ایام جاہلیت کے اشعار کے برابر نہ تھے۔ بایں ہمہ اسلام کے شروع زمانہ میں کچھ شعراء زمانہ جاہلیت کے باقی تھے۔ اور ان لوگوں میں بھی جو زمانہ قریب اسلام میں پیدا ہوئے تھے۔ جاہلیت کے زمانہ کے شعراء کا کچھ اثر تھا۔ جس کی مثال فرزدق میں پائی جاتی ہے۔ کہ جب ہشام ابن عبد الملک سحر کو گیا۔ تو طواف میں کثرت ہجوم خلافت سے اس کو حجر اسود تک پہنچنے کا راستہ نہیں ملتا تھا۔ مگر جب ہمارے دادا حضرت امام زین العابدین علیہ السلام طواف کرتے کرتے وہاں پہنچے۔ تو تمام ہجوم کائی کی طرح پھٹ گیا۔ اور حضرت امام کو حجر اسود تک جانے کا راستہ دیدیا۔ ایک شخص نے جو شام کا رہنے والا تھا۔ ہشام سے پوچھا کہ یہ کون شخص ہیں؟ اس نے تجاہل عارفانہ سے کہا کہ میں نہیں جانتا۔ وہاں فرزدق شاعر بھی موجود تھا۔ ہشام کا یہ کہنا اس کو بہت برا معلوم ہوا۔ اس نے حضرت امام کی شان میں فی البدیہہ ایک قصیدہ کہا جس کے یہ چند اشعار ہیں ۵

مَنْ الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطْلَاءَ وَطَائِفَهُ	وَالْبَيْتَ يَعْرِفُهُ وَالْحِلَّ وَالْحَرَمَ
هَذَا ابْنُ خَيْسٍ عِبَادَ اللَّهِ كَلَّمُهُ	هَذَا التَّقَى النَّقِيُّ الطَّاهِرُ الْعَلَمُ
هَذَا ابْنُ فَاطِمَةَ انْ كُنْتَ جَاهِلُهُ	بِمَجْدِ الْأَنْبِيَاءِ اللَّهُ قَدْ خَتَمُوا
مَا قَالُوا تَقَطُّ إِلَّا فِي تَشْهُدِهِ	لَوْلَا التَّشَهُدُ كَانَتْ لَادُهُ نَعْمَ

یعنی یہ وہ شخص ہے کہ تلو کی زمین اس کے نقش قدم کو پہچانتی ہے۔ اور خدا کا گھر اور اس کی بزرگ زمین اور تمام جنگل اور میدان اس کو جانتے ہیں۔ یہ فرزند ہے اُس کا جو تمام خدا کے بندوں میں سب سے بہتر تھا۔ یہ ہے بزرگ اور مقدس اور پاک جن کو سب جانتے ہیں یہ ہے فرزند فاطمہ کا گو کہ تو اس کو نہ جانتا ہو۔ اسی کے دادا پر خدا کے نبیوں کی نبوت ختم کی گئی ہے یہ ایسا فیاض ہے کہ بحر کلمہ پڑھنے کے کبھی اس نے "لا" کا لفظ نہیں کہا۔ اگر کلمہ میں بھی "لا" نہ ہوتا۔ تو "لا" کی جگہ وہ "نفس" ہی کہتا ۶

زمانہ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس میں پھر شاعری کی قدر ہوئی۔ مگر شاعری کا رنگ بدل گیا تھا۔ نہ اشعار میں عرب جاہلیت کا جوش تھا۔ نہ سادگی اور سلاست باقی رہی تھی۔ ہاں مضامین

۱-۲ عرب کے دو مشہور شاعر گزرے ہیں۔ حسان بن سیرت علیہ وسلم کی نعمتیں قصیدے کہا کرتے تھے۔ اور کفار کی ہجو کا جواب دیتے تھے ۱۲ (احمد بابا مخدومی)

میں چار نام مقبول ہوئے۔ اور جو امام جس شریعت میں تھا وہاں کے لوگ جو اس کے شاگرد تھے اس کی رائے پر چلتے تھے۔ رفتہ رفتہ تقلید کا دور ہوا۔ اہل علم نے قرآن و حدیث پر غور کرنا اور اس کے مسائل کا استخراج کرنا چھوڑ دیا۔ اور جو کچھ ائمہ مجتہدین نے کہا اسی پر اتکنا کیا۔ اس سبب سے ان لوگوں میں سے مادہ اجتہاد کا زوال ہو گیا۔

ابتدا ابتدا میں ایسے لوگ بھی تھے جو مزجمین فی الروایت کے لقب سے مشہور تھے۔ وہ جانتے تھے کہ فلاں حکم کہاں سے استنباط کیا گیا ہے۔ اور کتاب و سنت سے اس کی کیا دلیل ہے۔ اور جس کو قوی سمجھتے تھے اس کو اختیار کرتے تھے۔ مگر جب فقہ کی کتابیں زیادہ مبسوط تصنیف ہو گئیں جس میں ہر ایک امر کی تفصیل تھی۔ تو مزجمین فی الروایت کی بھی ضرورت نہیں رہی۔ اور اس میں بھی زوال آ گیا۔ اب صرف روایات جبرئیل پر جو کتب فقہ اور فتاویٰ میں مندرج ہیں۔ داروہ ارقضا اور افتا کا رہ گیا ہے۔ ان تافہیوں اور مفتیوں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ یہ حکم کہاں سے اور کیونکر اور کس وجہ سے استنباط ہوا ہے۔ بڑا فقیہ وہ ہے جو ہر ایک جزئی روایت کو کسی فتاویٰ سے نکال دے۔

اس زمانہ میں ایک فرقہ ہے۔ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہتا ہے۔ اور اس کے مخالف اس کو وہابی کہتے ہیں۔ وہ فرقہ تقلید کا منکر اور عمل بالحدیث کا قائل ہے۔ مگر وہ بھی تقلید میں پھنسا ہوا ہے۔ اس لئے کہ اس نے عادیث مجتمعه میں روایت کو چھوڑ دیا ہے۔ بلکہ اس کو حرام سمجھتا ہے اور حدیث کی نسبت اگلے لوگ جو لکھ گئے ہیں۔ اس کی تقلید کرتا ہے۔ اور جس قدر لوگوں کی تقلیدین ائمہ مجتہدین تقلید کرتے ہیں۔ اس سے بہت زیادہ لوگوں اور راویوں کی یہ فرقہ تقلید کرتا ہے۔ اس بیان سے ظاہر ہے کہ جس چیز کا ڈمانڈ تھا۔ اسی کی سپلائی تھی۔ جب ڈمانڈ نہ رہا تو سپلائی بھی رہی۔ اس کے بعد فلسفہ ہے۔ جس کے جاننے پر چند علماء اسلام بہت فخر و ناز کرتے تھے مگر بعض علماء اسلام نے تو اس کا پڑھنا حرام بتلایا ہے۔ اور بعض نے منطق کو بھی جزو فلسفہ سمجھ کر اس کے پڑھنے کو بھی حرام ٹھہرایا ہے۔

یہ فلسفہ جواب تک ہمارے پاس ہے واصلہ یونانیوں سے جو بت پرست تھے۔ لیا گیا ہے۔ اس کا موضوع زیادہ تر انسانی چیزوں پر بحث کرتی ہے۔ اور بہت ساحق اس کا خیالی امور پر بحث کرنے سے متعلق ہے۔ اس لئے یہ بھی بطور ایک مشغلہ کے سمجھے جانے کا مستحق ہے۔ کیونکہ اس سے کوئی امر محقق حاصل نہیں ہوتا۔ بیوقوف اور مسورت اور مجرّم و مجرم کی بحث میں عمر صرف ہو جاتی ہے۔

۱۵۔ ہر چیز کا مادہ۔ ہر شے کی ماہیت۔ مرجعہ کی اصل۔ حکماء نے اس کی تعریف یوں کی ہے کہ کہانی صورت کا اصل ہے۔ جو ہر قول کو بھی کہتے ہیں۔ بعض اس کو ہیئت اولیٰ کا مخفف کہتے ہیں۔ (باقی نوٹ صفحہ ۱۶ پر)

یقین بات نہیں ہے۔ ان تمام وجوہات سے ہم زمانہ جاہلیت کی نثر سے اسلام کے بعد کی نثر میں جو تفرقہ ہوا ہے اس کو ملائیہ نہیں دکھا سکتے۔ مگر جب کہ فصحاے عرب مثل قرآن کے کوئی تحریر نہ لائے تو اس پر یقین ہو سکتا ہے۔ کہ اس زمانہ کے فصحا بھی قرآن کی مثل تحریر کرنے پر عاجز تھے۔ سخت افسوس اُن لوگوں پر ہے جو یہ سمجھتے ہیں یا کہتے ہیں۔ کہ قرآن مجید کی عبارت بھی یکساں نہیں ہے۔ بلکہ بعض آیتیں نہایت اعلیٰ درجہ کی ہیں اور بعض مقامات دیسے اعلیٰ درجہ کے نہیں ہیں۔ مگر ایسا کنایا سمجھنا ان لوگوں کی نہایت نا سمجھی ہے۔ اداٹے کلام بمقتضائے اس مضمون کے ہوتا ہے جو ادا کیا جاتا ہے۔ نعیم جنت اور وعید عجم ایک طرز کلام سے ادا نہیں ہو سکتیں اور نہ ان کو ایک طرز پر ادا کرنا مقتضائے فصاحت و بلاغت ہے جس وقت کہ ایک مضمون قرآن و واسطے زبرد تو بیخ لوگوں کے بیان کیا جاتا ہے۔ اس کے الفاظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقروں کی ترکیب دوسری طرح کی ہوتی ہے۔ اگرچہ اس کو پڑھتے ہیں۔ تو اس وقت صرف وہ لفظ ہی موجود ہوتے ہیں۔ اور جس ٹون سے وہ لفظ ادا کئے گئے ہیں۔ وہ ٹون موجود نہیں ہوتی۔ مگر اس کے الفاظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقروں کی ترکیب اس قسم کی ہوتی ہے۔ کہ پڑھنے والے کے دل میں وہی ٹون پیدا ہوتی ہے۔ اور جب کوئی مضمون محبت اور شفقت اور رحم اور غفو کا بیان ہوتا ہے۔ تو اس کے لفظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقروں کی ترکیب جدا قسم کی ہوتی ہے۔ اور جب کوئی واقعات یا حالات بیان کئے جاتے ہیں۔ تو اس کے الفاظ نہایت سادہ اور عبارت سلیس اور سہل متنع ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں یہ تینوں قسم کے مضامین اور ان کے مناسب الفاظ اور ان کے مطابق طرز بیان سب موجود ہے۔ اور ہر قسم کا مضمون جس طرح پر بیان ہوا ہے وہ بے مثل اور بے نظیر عبارت میں بیان ہوا ہے۔ پس یہ کہنا کہ۔ کئے رسد "تبت یداً" یا "قیل یا ارض ابلعی" نہایت بے سمجھی اور محض سفاہت کی بات ہے۔

بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ میں جو نثریں لکھی گئیں اور جن پر ان کے لکھنے والوں کو مثل مقامات حریری وغیرہ کے فخر ہے۔ وہ قرآن مجید کے سامنے نہایت ہی متبذل اور نہایت ہی حقیر ہیں۔ اور ہر شخص یقین کر سکتا ہے۔ کہ جو سادگی اور سلاست عرب جاہلیت سے منسوب ہے۔ وہ مطلق اس کلام میں نہیں پائی جاتی۔ اور نہ عرب جاہلیت کے خیالات اس قسم کے تھے۔ جو اُن میں ادا کئے گئے ہیں۔

سب سے زیادہ مقدس حدیث کا علم ہے۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے وقت میں تو حدیث کی روایت کرنے کی ممانعت تھی۔ خود حضرت عمرؓ نے لوگوں کو حدیث کی روایت کرنے سے منع کر دیا تھا۔ جو لوگ حدیث کی روایت کرتے تھے۔ اُن کی ذرہ سے خبر لیتے تھے۔

مروجہ کے خلاف مقلد مقلد کرتا تھا۔ تو اس کو ظاہر نہیں کر سکتا تھا۔ اور اگر ظاہر ہو جاتی تھی تو قتل و قید سے محفوظ نہیں رہ سکتا تھا۔ اور اس لئے تحقیقات مسائل مذہبی بالکل بند ہو گئی تھی۔ امام غزالی نے اس میں کسی قدر جرأت کی اور چھوٹے چھوٹے رسالے "المظنون علی غیرواھلہ" اور "المظنون علی اھلہ" اور "التفرقة بین الاسلام والزندقة" لکھے۔ ان کی قسمت اچھی تھی کہ ملک شاہ سلجوقی کے چٹل سے بچ گئے۔ ورنہ قتل ہونے میں کچھ باقی نہ تھا۔ ان کی کتاب "احیاء العلوم" جو نہایت عمدہ کتاب ہے۔ اس میں بھی کچھ شائبہ تحقیق جدید کا پایا جاتا ہے۔ اس کے بھی جلائے اور معدوم کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رہا تھا۔ ہمارے قریب زمانہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہونے جو محدث بھی کہلاتے تھے۔ مگر ان کے خیالات و اقوال بھی کسی قدر تحقیقات جدید پر مائل تھے۔ ان کی قدر بھی نہ اُس زمانہ میں ہوئی جب وہ زندہ تھے۔ اور نہ اس زمانہ میں لوگوں کے دلوں میں ان کی قدر ہے۔ باوجودیکہ اکثر لوگ سمجھتے ہیں کہ اس اخیر زمانہ میں مثل ان کے کوئی دوسرا عالم نہیں ہوا۔

اس زمانہ میں ہر ایک کو اپنے خیالات ظاہر کرنے کو کوئی امر مانع نہیں ہے۔ مگر اب نہ پہلے سے عالم ہیں۔ اور جو ہیں کیا مقلد اور کیا اہل حدیث سب تقلید کی زنجیر میں جکڑے ہوئے ہیں۔ اور ان میں مادہ اجتہاد و تحقیق معدوم ہو گیا ہے۔ پس ہر ایک اپنی لکیر پر فقیر ہے۔ اور کٹھن کے بیل کی مانند اُسی حلقہ میں چکر کھاتا جاتا ہے جس حلقہ میں اس کو آنکھ بند کر کے ہانکا تھا۔ اس زمانہ میں ایک مقدس گروہ علوم عربیہ کے زندہ کرنے اور رونق دینے پر آمادہ ہے۔ ہم بھی خدا سے چاہتے ہیں کہ وہ اس میں کامیاب ہو۔ مگر سوال یہ ہے کہ بموجب اس قاعدہ کلیتہ کے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ بغیر ڈمانڈ کے سچائی نہیں ہو سکتی۔

اگلے زمانہ میں جو علوم عربیہ کو رونق دینی تھی وہ سلاطین کے انعامات۔ جاگیرات۔ اُمراء کے صلوات۔ اور عوام کی نذرات۔ حصول معاش کے ذرائع اور تقدس حاصل ہونے کے سبب سے تھی۔ اور یہی امور ان کے لئے ڈمانڈ تھے۔ مگر اب یہ ڈمانڈ نہیں رہا۔ اُس کی سچائی کیونکر ہو سکتی ہے۔ باقی رہا خالص اللہ۔ اور بہ نیت ثواب بلا خیال تقدس کسی علم کو یا علم دین کو حاصل کرنا۔ یہ تو شاید کسی کا مقصد ہو۔ کیونکہ نیک آدمیوں سے دنیا خالی نہیں ہے۔ مگر کروشدن مسلمانوں کا جو دنیا بستے ہیں یہی ایک مقصد نہیں ہو سکتا۔ و لبتہ قد من قال ۛ

شب کہ عقد نماز بر بندم چہ خورد باہر اوفسہ زندم
ہاں یہ بات دوسری ہے کہ کوئی غار پڑھ کر یا پڑھا کر پیٹ بھرے۔ کوئی وعظ ککر
پیٹ پائے۔ کوئی حدیث۔ فقہ پڑھا کر معاش حاصل کرے۔ کوئی فقیر اور مشائخ اور سجادہ

اس فلسفہ کے مقابلہ کے لئے علماء اسلام نے عظیم کلام ایجاد کیا تھا۔ بلکہ اسلام کے
 خدمت سے پیدا ہونے والے عقائد مسائل فلسفہ کے عظیم کلام میں داخل ہو گئے ہیں۔ مگر بہت سے
 ایسے کوئی بھی نہیں دیکھائے۔ مذہب ایسے جوئے میں جن کو اس فلسفہ میں کائناتی دستگاہ حاصل ہوئی
 ہو۔ اور اس لئے ضرور تھا کہ اس فلسفہ کو روز بروز تنزل ہوتا جاوے۔ کیونکہ اس کا ڈھانڈا نہیں تھا۔ یا
 بہت ہی کم تھا۔

علم ادب کا عروج یا توسلاطین کی قدر کے سبب سے تھا یا اس سبب سے تھا۔ کہ اسی
 زبان کے ذریعہ سے نہر ہی کتابیں پڑھی جاتی تھیں۔ ایسے لوگ تو بہت کم گذرے ہیں جنہوں نے
 عربی زبان کو علوم عربیہ اور علوم مذہبیہ کو صرف غاصاً لند پڑھا ہو۔ بلکہ وہ علم جو ذریعہ حصول معاش کے
 بھی تھے۔ اور عمدہ قضا اور افتا اور تولیت اور محاسب اور وزیر اور دیگر عمدہ ہلے و فلز سلطنت
 سلطنت ہائے اسلامیہ ان کے پڑھنے سے حاصل ہوتے تھے۔ اور نیز اعزاز و تقدس اور قبولیت عام
 انہی علوم کے پڑھنے سے ہوتی تھی۔ اور نیز فتوح سلاطین اور نذر دنیا زعوام انہی کے ذریعہ سے حاصل
 ہوتی تھی۔ اس لئے کثرت سے لوگ ان علوم کے پڑھنے پر متوجہ تھے۔ جب کہ ان کا ڈھانڈا نہ رہا۔
 تو ان کی بنیادیت بھی نہ رہی تعجب ہے کہ اگلے زمانہ میں فقراء اور صوفی اور صاحبان سخا و خانقاہ بہت
 کثرت سے موجود تھے۔ مگر اس زمانہ میں وہ بھی نایاب ہیں۔ اور اگر کہیں کچھ اس کے مدعی پائے
 جاتے ہیں۔ وہ اگلے لوگوں کی خاک پا کے برابر بھی نہیں ہیں۔ اس کا سبب کچھ ہی ہو۔ مگر نگہیہ
 کہ جس قدر ڈھانڈا ہوتا ہے۔ اسی قدر پهلانی بھی ہوتی ہے۔ ان پر بھی صادق آتا ہے۔

اگلے زمانہ میں بہت بڑی مشکل یہ تھی کہ اگر کوئی عالم کسی مسئلہ میں کوئی بات جو مذاہب

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۷) جرمولہ تجزئے۔ ایسی چیز جو نہات جھٹائی اور بارہائی کی وجہ سے اس قابل نہ ہو کہ اس کو
 بانٹ جائے۔ اگلے یونانی حکما اس کی تقسیم کے قائل تھے۔ اور کئی وجہوں سے اس کو نہات کرتے تھے۔ لیکن
 اسلامی حکما جن کو متکلمین کہا جاتا ہے۔ اس کی تقسیم کے قائل نہ تھے۔

متکلمین کہا کرتے تھے۔ کہ اگر ہر جسم انقسامات غیر متناہیہ کے قابل ہے۔ تو لازم آتا ہے کہ خرد
 والی کے ایک دانے کی جڑوں سے اگر انہیں کرۂ ارض واحد بعد واحد ميسوط کیا جائے۔ تو ساری زمین ڈھانکی
 جائے۔ اس لئے کہ خرد کے اجزاء جیسا کہ حکماء کا مذہب ہے۔ غیر متناہی ہیں۔ اور پھر ظاہر ہے کہ زمین کا
 محیط متناہی ہے۔ اور غیر متناہی متناہی کو ڈھانک سکتا ہے۔ بلکہ کچھ بھی رہتا ہے۔

صوت۔ ایک جو ہر ہے کہ جب جسم مطلق سے لاحق ہوتا ہے۔ اسے دیگر انواع سے جدا گانہ کر دیتا ہے۔
 صورت فوری صورت ترکیبی اسی کی ذیل میں ہیں۔ اتان ہر سہ الفاظ کا مفہوم بہت ہی سیدھے اور صاف لفظوں میں بتا
 دیا گیا ہے۔ کہ پڑھنے والا مومن طوہر ان علمی اصطلاحوں سے آگاہی حاصل کر لے۔ (اسد مخدومی)

اور احکام مذہبی میں چُست نہیں ہیں۔ اور عقائد مذہبی سے ناواقف محض ہیں۔ یہ کمنا لسی قدسی ہے۔ مگر انگریزی مدرسوں اور مشنریوں کے مدرسوں کی نسبت یہ کمنا زیادہ موزوں ہے۔ یورپ کے مدرسوں میں ملاوہ پروفیسروں کے ایک شخص طالب علموں کے مذہب کی نگہبانی کے لئے مقرر ہوتا ہے۔ جو دین کہلاتا ہے۔ ہم نے بھی اپنے کالج میں طالب علموں کی مذہبی حفا کے لئے ایک نہایت لائق عالم مقرر کیا ہے۔ جس کی نصیحت سے طالب علموں کو بہت فائدہ ہے۔ تمام طالب علم جماعت کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں مختصر کتابیں عقائد مذہبی کی ان کو پڑھائی جاتی ہیں۔ اسلام کی مختصر تاریخ ان کے درس میں شامل ہے جنہوں نے عربی زبان بطور سیکنڈ لنگویج کے لی ہے ان کو عربی میں۔ اور جنہوں نے سیکنڈ لنگویج لی ہے ان کو فارسی میں۔ اور چھوٹے لوگوں کو نماز کی کتابیں اردو میں پڑھائی جاتی ہیں پس ہمارے کالج کی نسبت یہ کمنا کہ انگریزی خوان طالب علموں کو عقائد مذہبی سے لاعلمی ہوتی ہے۔ محض غلط ہے۔ ہم تو سمجھتے ہیں۔ کہ ہمارے کالج کے طالب علم جس قدر نماز روزہ کے پابند ہیں شاید بہت کم گھرانے ایسے نکلیں جن کے لڑکے اس قدر نماز روزہ کے پابند ہوں۔

احکام مذہبی میں چُست نہ ہونے کی نسبت ہم پوچھتے ہیں۔ کہ کوئٹا خاندان ہے جس کے لڑکے انگریزی نہیں پڑھتے اور وہ احکام مذہبی میں چُست ہیں۔ یا زمانہ سابق میں کوئی خاندان تھا جس کے لڑکے احکام مذہبی میں چُست تھے۔ لڑکوں کو جانے دو ہم بڑوں کی نسبت پوچھتے ہیں کہ سوائے ان اشخاص خاص کے کس قدر ہیں جو احکام مذہبی میں چُست ہیں جس طرح زمانہ کے مسلمانوں کا حال ہے ہماری دانست میں ہمارے کالج کے طالب علموں کا اس سے بہتر حال ہے۔ کہنے والوں کو اختیار ہے جو چاہیں سو کہیں۔

بعض علماء مسلمانوں کو نصیحت کرتے ہیں۔ کہ نئی روشنی والوں یعنی انگریزی خوانوں اور ان کے عیال کو آگے بڑھتے جانے دو۔ اگر تم دینی تمدنی ترقی چاہتے ہو۔ تو پیچھے نہ ہو۔ اور پچھلے لوگوں سے ملو۔ اور یہاں تک پیچھے نہ ہو کہ ہتھ پٹتے صحابہ اور نبی آخر الزمان سے جا ملو۔ اے حضرت پیچھے ہٹنا تو آسان ہے مگر صحابہ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک جا ملنا نہایت دشوار بلکہ ناممکن ہے۔ مجھ کو خوف ہے کہ ایسا نہ ہو کہ پیچھے ہٹتے ہٹتے گڑھے میں جا پڑو۔ "لَا تَكْذِبُوا عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ" پھر طبری سے کہتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے زمانہ تک پہنچنا تو دشوار ہے۔ مگر رائے خدا پیچھے ہٹنے کی نصیحت نہ فرمائیے جس کہ مسلمان تھے اسی جگہ ٹھہرے رہنے تو مسلمانوں کو اور مسلمان

ظہین جو کفر نہ کی بسر کرے۔
 اس زمانہ میں جہاں علوم و فنون کی ترقی ہو رہی ہے۔ وہاں لوگوں کو برباد کرتے جا رہے ہیں اور
 آخر کو خود بھی برباد ہو جاتے ہیں۔ ایک گروہ قلیل مسلمانوں کا ہے۔ جو علوم زبان انگریزی کی تحصیل
 میں مشغول ہے۔ ان پر بے انتہا جھوٹی تمستیں لگائی جاتی ہیں۔ اور ان جھوٹی تمستوں کا
 لگا ناز ہی دینداری سمجھا جاتا ہے۔ جو لوگ ادھر ادھر دونوں طرف ملے جکے ہیں ان سائنس
 کے قدیم یار کہتے ہیں: "اَسْتَوْا لِمَا اَمَنَ النَّاسُ" تو وہ جواب دیتے ہیں: "اَلَا نُوْمِنُ بِحَسَا
 اَمَنَ الشَّقَقَاءُ اور خدا کہتا ہے: "اَلَا لَئِنَّهُمْ هُمُ السَّفَهَاءُ" اس پر ہمارے انگریزی خواں
 طالب علم کہتے ہیں کہ ہم کیا کریں جس چیز کا پہلے زمانہ میں ڈمانڈ تھا۔ اُس کو پہلے لوگ حاصل
 کرتے تھے جس چیز کا اس زمانہ میں ڈمانڈ ہے۔ اس کو ہم حاصل کرتے ہیں۔ پس ہم میں اور پہلوں
 میں کچھ فرق نہیں ہے۔

ان انگریزی خواں لوگوں میں جو لوگ کچھ زیادہ جان گئے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم ان علوم کو جو
 عربی میں ہیں کیوں پڑھیں۔ جب کہ تمام علوم جو اُس میں تھے۔ بہت زیادہ اور اعلیٰ درجے پر ترقی
 کر گئے ہیں۔ اور اُس میں بہت سے علم ایسے ہیں۔ جو محض غلط اور خیال خام پر مبنی تھے۔ اور بن کی
 غلطیاں علانیہ ظاہر ہو گئی ہیں۔ اور بہت سے علوم جدید تحقیق ہو گئے ہیں پس اگر ہم علم حاصل کرنا
 چاہتے ہیں۔ تو ترقی یافتہ علوم قدیم اور تحقیقات شدہ علوم جدید کو کیوں نہ حاصل کریں؟
 بعض علما ان کو نصیحت کرتے ہیں۔ کہ اُسے کم بہتو علوم دین کو تو پڑھو۔ تو وہ ان عالموں کو جواب
 دیتے ہیں کہ علوم دین سے اگر تمہارے نزدیک ہماری کنارہ کشی ہے۔ تو اُس کا فذاب اور گناہ تمہارا
 سر پر ہے۔ کیونکہ کتب قدیمہ مذہبی میں تم سے بزرگوں نے ایسے امور شامل کر دیئے ہیں۔ جن کا غلط
 ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ خدا اور رسول نے اُن کو شامل نہیں کیا۔ بلکہ علمائے اپنی غلطی سے اُن کو مذہب
 میں شامل کر دیا ہے۔ اور تم ان کی تصحیح نہیں کرتے۔ علاوہ اس کے علوم جدیدہ سے جو بعض شکلات
 امور مذہبی میں پیش آتی ہیں۔ اُن کو تم مل نہیں کرتے۔ اور علوم جدیدہ کے مقابلے کے لئے کوئی
 جدید علم کلام نہیں بناتے۔ جیسا کہ تمہارے پیشواؤں نے یونانی فلسفہ کے لئے بنایا تھا پس
 جو کچھ اس میں گناہ ہے۔ وہ تمہارے سر پر ہے۔ مگر برائے خدا ایسا علم کلام نہ بنانا کہ لٹنی منسی ہو
 بہت سے بزرگ انگریزی خواں لوگوں کو بد عقیدہ یا ملحد و ہرے کہتے ہیں۔ شاید ایسا
 کوئی نہ جس سے یہ واقف نہیں ہوں۔ مگر ایسے لوگوں سے واقف ہوں۔ جو ایک حرف
 انگریزی کا نہیں جانتے وہ بھی بد عقیدہ ہیں۔ اور اگر میں مذہب اسلام کا ایک وسیع دائرہ

ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم اور گورنمنٹ

ایک زمانہ ہندوستان پر ایسا گذر رہا ہے کہ بڑے بڑے پولیٹیشنوں کی یہ رائے تھی کہ ہندوستانیوں کو علوم جدیدہ اور زبان انگریزی کی اعلیٰ تعلیم دینا نہیں چاہئے۔ بلکہ اُن کو ایشیائی علوم میں جو محض بے سود ہیں غلطان اور پچاں رہنے دینا مناسب ہے۔ تاکہ ہندوستان کا دلیر رکھنے اور ہندوستان کو وحشیوں کی حالت سے آگے نہ بڑھنے اور اُن کی آنکھ کے پکھلنے دینے کو اس سے بہتر کوئی پالیسی نہیں ہے۔

اُن کے برخلاف چند نیک دل پالیٹیشن ایسے تھے جن کی یہ رائے تھی کہ نہیں ہندوستانیوں کو اعلیٰ تعلیم دینا چاہئے بلکہ ہم ایسا نہ کریں گے۔ تو اپنا فرض اُن لوگوں کے ساتھ جن پر خدا تے ہم کو حکومت دی ہے ادا نہیں کریں گے۔

چند سال تک پہلوں کی رائے غالب رہی اور ایشیائی علوم اور ایشیائی زبانوں کی تعلیم پر بڑی سرگرمی رہی۔ آخر کار پچھلوں کی رائے غالب آئی جس کا نتیجہ ہندوستان میں یونیورسٹیوں کا قائم ہونا ہے۔ مگر یہ مدت سمجھو کہ پہلی رائے معدوم ہو گئی ہے۔ بلکہ اب تک موجود ہے اور اُس کے پھر زندہ ہونے کے آثار معلوم ہوتے ہیں۔ اور کیا عجب ہے کہ وہ پھر زندہ ہو جائے یا زندہ ہو گئی ہو۔

ہندوستان کی یونیورسٹیاں شل انگلستان کی یونیورسٹیوں کے اعلیٰ تعلیم کی ڈگریاں دیتی ہیں۔ مگر اس کو اعلیٰ تعلیم کہنا نہایت شرم کی بات ہے۔

اعلیٰ تعلیم صرف چند کتابوں کے پڑھ لینے اور طوطے کی طرح یاد کر لینے اور امتحان دینے اور انگریزی میں (آئی ٹی ٹی) بول لینے سے حاصل نہیں ہوتی۔ بلکہ اُس کے لئے سب سے بڑی تعلیم دینے والی عمدہ ہوساٹی ہے۔ جس کا وجود ہندوستان میں نہیں ہے اور شاید صدیوں تک ابھی نہیں ہونے کا۔ ایک دانشمند کا قول ہے کہ انگلستان میں بچوں اور طالب علموں کو کتاب پڑھنے سے اس قدر تعلیم نہیں ہوتی جس قدر کہ کان اور آنکھ سے ہوتی ہے۔

تربیت تعلیم کا بہت بڑا رکن ہے۔ مدرستہ العلوم میں ہم نے طالب علموں کی تربیت پر ختم المقدور کوشش کی ہے مگر انگلستان کے کالجوں اور سکولوں کی ہی تربیت تو محال ہے البتہ اس قدر کہ کہتے ہیں کہ ہندوستان کے اور کالجوں کی نسبت

سلطنتوں کو برباد۔ قوم اسلام کو ذلیل اور خوار کر دیا۔ دنیا میں جہاں مسلمان ہیں۔ سب ایک حالت میں ہیں۔ پھر اب ان کو پیچھے ہٹا کر کیا کہجئے گا۔ کیا ان کو معدوم کر دینے کا ارادہ ہے۔ خدا نہ کرے بقول ایک بزرگ کے مسلمان عالموں نے اپنے تعصب بے جا یا نادانی اور بے بھی اور جھوٹی دینداری اور جھوٹی ترک دنیا کی نصیحت کرتے کرتے تو مسلمانوں کو لنگوٹی بندھوا دی۔ اب کیا آپ کا ارادہ اس لنگوٹی کے بھی کھلوا لینے کا ہے ؟

اب ہم مسلمانوں کو نصیحت کرتے ہیں۔ اور بلا خوف و مومۃ لا یم۔ بلند آواز سے کہتے ہیں۔ کہ مذہب اسلام کی شان نہایت ارفع ہے۔ اور دنیوی جاہ و مگرت۔ دولت و عورت کے حاصل کرنے سے اور اس میں ترقی کرنے سے اس میں کوئی خلل نہیں آتا۔ اسلام کی عزت۔ سلام کی شان و شوکت خود مسلمانوں کی عزت اور مسلمانوں کی شان و شوکت سے ہے۔ وہ علیحدہ بت نہیں ہے جس کی پرستش مسلمانوں سے علیحدہ ایک منہد میں یا کعبہ کی چار دیواری میں کی جائے۔ تاریخ اسلام کی دقت گردانی کرو۔ اور دیکھو کہ جب کبھی مسلمانوں نے علوم مذہبی کے ساتھ علوم دنیوی میں ترقی کی اور دنیا میں دولت اور عزت شان و شوکت حاصل کی۔ وہی زمانہ اسلام کی ترقی اور جاہ و جلال اور عزت و شوکت کا سمجھا جاتا ہے۔ جو علماء (اور وہ غالباً حضی علماء ہیں) نصیحت کرتے ہیں کہ انگریزی پڑھنے اور علوم جدیدہ میں ترقی کرنے سے مسلمانوں کے ایمان میں خلل آتا ہے۔ اُن کو یاد رکھنا چاہئے اور نہیں سمجھنا چاہئے کہ ”الایمان لا یزید ولا ینقص“۔ ایمان کو سوچنا چاہئے۔ اور نہایت راستبازی سے کہنا چاہئے۔ کہ اسلام میں اور دنیوی عزت حاصل کرنے میں کوئی تناقص نہیں ہے۔ اور اب بجائے اس کے کہ وہ پکارتے ہیں کہ زمانہ کے رُخ کے برخلاف حرکت کرو مسلمانوں کو یہ سچی نصیحت کرنی چاہئے کہ ”حُذْ مَعَ الذَّهْرِ کَیْفَ مَا دَارَ“ وَاللّٰهُ یَهْدِیْ مَنْ یَّشَاءُ اِلٰی حَبْلٍ مُّسْتَقِیْمٍ

مسلمان طالب علموں نے بھی ویسا ہی طریقہ اختیار کیا جیسا کہ ان قوموں کے طالب علموں نے اختیار کیا ہے۔ تو ان کا دین اور دنیا میں کہیں ٹھکانا نہیں رہنے کا +

ہم نہیں سمجھ سکتے ہیں کہ پنجاب میں جو حضور ملک معظمہ قیصر انڈیا کا اسٹیچو قائم کرنے کی تجویز پیش ہوئی تھی اس میں کیا امر تھا جو اس قدر شور و غوغا کیا گیا۔ اہل ایسا طریقہ برتا گیا۔ جو تہذیب کے بالکل برخلاف تھا +

چند لوگوں نے یہ تجویز قرار دی تھی کہ ملک معظمہ قیصر انڈیا کا اسٹیچو لاہور میں قائم کیا جائے۔ جو لوگ اس کے باقی تھے انہوں نے اس تجویز کو قطعی قرار دیا تھا۔ اور عام مجمع میں اس تجویز کو اس پیش کیا تھا۔ کہ جو لوگ اس کو پسند کرتے ہوں اس میں شریک ہوں۔ اور جو لوگ اپنا دھرم اس سے بہتر اور مفید کام میں لگانا چاہتے ہوں ان کو اختیار کلی تھا کہ وہ اس میں شریک ہوں اور چندہ نہ دیں پس کوئی وجہ شور و غوغا کرنے اور بے تہذیبی برتنے کی نہ تھی۔ سیدھی بات تھی کہ جن لوگوں کا خیال کسی دوسرے مفید کام کی طرف تھا اس کے چندہ میں شریک نہ ہوتے۔ ہمارے نزدیک اگر سچی اور حقیقی اعلیٰ تعلیم پائے ہوئے لوگ اس مجمع میں ہوتے تو نہایت خاموشی سے ان لوگوں کی تقریر سنتے اور پھر ان کو اختیار تھا کہ اس میں شریک ہوتے یا نہ ہوتے۔ مگر جو کچھ اس مجمع میں ہوا۔ اس کے ہونے کا کوئی موقع نہیں تھا۔ ہم تو اپنے کالج کے مسلمان طالب علموں کو نصیحت کرتے ہیں۔ کہ وہ کسی پولیٹیکل مباحثہ میں کبھی نہ پڑیں۔ پولیٹیکل امور میں کسی کالج کے طالب علموں کا کام نہیں ہے بلکہ ان کو اپنے تحصیل علوم میں مشغول رہنا چاہئے۔ پولیٹیکل امور ایسے نازک اور باریک ہیں۔ کہ بڑی معلومات اور وسیع علم اور بہت سے تجربوں کے بعد اس میں رائے لگانے کا موقع ملتا ہے۔ جن کے معلومات نہایت محدود ہیں جن کا علم ابھی کچھ ہے وہ کیا رائے اس کی نسبت لگا سکتے ہیں +

بہت لوگوں کا خیال ہے کہ جب مسلمان بھی اس قدر تعلیم یافتہ ہو جائیں گے جس قدر بنگالی ہیں تو وہ بھی ان کے ساتھ ہو جائیں گے۔ اور تعلیم کو ایسا ہی بدنام کریں گے۔ جیسا کہ انہوں نے کیا ہے۔ اگرچہ ہم مسلمانوں کی تعلیم کے دل سے خواہاں ہیں۔ لیکن اگر اس تعلیم کا وہی نتیجہ ہو۔ جو اور قوموں میں ہوا ہے تو خود ہم کو مسلمانوں کی تعلیم پر کوشش کرنے کا افسوس ہو گا اور ہم کو کنا پڑیگا کہ ہم بیشک اس فتنہ است خوابش زدہ ہیں

مگر ہم کو اپنے کالج کے مسلمان طالب علموں سے ایسی توقع نہیں ہے کہ ان کی تعلیم کے ساتھ تربیت بھی ہوتی ہے وہ ہرگز گورنمنٹ کی مخالفت پر کمر نہیں باندھیں گے اور گورنمنٹ کی پالیسی کو بھیجیں گے اور جانیں گے کہ گورنمنٹ کو کیا مشکل پیش آتی ہے اور اس کی اور عمدگی سے وہ ان کو حل کرتی ہے اور جہاں تک ممکن ہے عیال کی آسودگی اور بہبود کی خوشحالی میں کوشش کرتی ہے اور اگر زیادہ تر لائق زیادہ تر وفادار زیادہ قابل ہیں گورنمنٹ کے ہو گئے تو زیادہ آسانی سے سر کریں گے پس یہی طریقہ ہمارا مسلمان طالب علموں کے لیے

مدرستہ العلوم میں تعلیم کے ساتھ عمدہ تربیت بھی ہوتی ہے +

علاوہ اس کے انگلستان کے کالجوں میں اُن طالب علموں کے لئے جو اعلیٰ درجہ کی ڈگری پاتے ہیں۔ اُن علوم میں ترقی کرنے کو جن کا اُن کو مذاق ہے ہزاروں روپیہ سال کی فلو شپ دی جاتی ہے جس سے وہ فارغ البال ہو کر اس علم میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کرتے ہیں۔ اور نئی نئی ایجادوں اور عمدہ عمدہ تصانیف سے ملک کو فائدہ پہنچاتے ہیں۔ اور علم کو قوم میں شائع کرتے ہیں ہندوستان کے کسی کالج میں اس کا وجود بھی نہیں ہے۔ اور ہندوستان کے طالب علم جو کچھ اپنا علم کالجوں سے حاصل کرتے ہیں۔ اُس کی ترقی کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے اور اس لئے جو کچھ انہوں نے سیکھا ہے۔ اس میں بھی روز بروز تنزل ہو جاتا ہے۔ ہم نے چاہا تھا کہ مدرستہ العلوم میں فلو شپ مقرر کرنے کا دستور جاری کریں۔ مگر اس کے لئے سرمایہ ہم نہیں پہنچ سکتا۔ اس سبب سے مجبور ہیں +

اس بیان سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ ہندوستان میں جو اعلیٰ درجہ کی تعلیم کھلائی جاتی ہے وہ درحقیقت اعلیٰ درجہ کی تعلیم نہیں ہے۔ بلکہ صرف ایک اونٹنے درجہ کی تعلیم ہوتی ہے۔ مگر جہاں کسی نے کوئی ڈگری یونیورسٹی سے پائی۔ اُس نے سمجھ لیا کہ اب میں بہت بڑا عالم ہو گیا۔ کوس لمن الملک الیوم۔ بجا نا شروع کر دیا۔ مگر وہ آواز بھل سے کچھ زیادہ وقعت نہیں رکھتی۔ نا واجب آزادی کو وہ اپنا ایمان بناتا ہے۔ اور یہ سمجھتا بھی نہیں کہ آزادی کیا چیز ہے؟ حب الوطنی کا بہت جوش اس کے دل میں اٹھتا ہے۔ مگر وہ نہیں سمجھتا کہ حب الوطنی کیا چیز ہے؟ اور کیونکر ہوتی ہے۔ پالیٹکس میں جو ایک بہت بڑا اور عمیق فن ہے۔ اُس میں تو وہ اپنے تئیں لاشانی سمجھتا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ نتیجہ اعلیٰ درجہ کی تعلیم اور تربیت نہ ہونے کا ہے۔ یہ تمام باتیں صرف انہیں لوگوں میں نہیں ہوتیں جنہوں نے یونیورسٹی کی کوئی ڈگری پائی ہے۔ بلکہ ان طالب علموں میں بھی جنہوں نے اے۔ بی۔ سی۔ ڈی شروع کی ہے۔ یہ سب باتیں دیکھا دیکھی اُن میں بھی سی ہی ہوتی ہیں۔ شور و شغب کرنا اور گورنمنٹ کی ہر ایک بات میں مخالفت کرنا اور ملک میں غل مچاتے پھرنا۔ اُن کا شیوہ ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ اس زمانہ میں کانگریس والوں کا شیوہ ہے۔ اگر یہی نتیجہ انگریزی تعلیم کا ہے۔ تو ہم کو خوف ہے۔ کہ اُن پرانے پالیٹیشنوں کی رائے پھر زندہ ہو جاوے گی۔ اور اس رائے کا زندہ کرنا گورنمنٹ کا فرض ہو جاوے گا۔ اور زیادہ تر مسلمان طالب علموں کا نقصان ہو گا جنہوں نے ابھی چند روز سے انگریزی تعلیم پر کسی قدر توجہ کی ہے +

بنگالیوں میں۔ دکن کے برہمنوں میں۔ پارسیوں میں بہت کثرت سے ایسے لوگ ہو گئے ہیں جو اپنی قوم کے بڑے بھلے لوگوں کو سنبھال کیلئے۔ لیکن مسلمانوں کی ایسی حالت نہیں ہے۔ اگر

کر دی ہے۔ مگر بہت سے مسلمان مذہب کو دنیوی ضرورت سے مقدم سمجھتے ہیں۔ اور اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ اُن میں یہ خیال کہ انگریزی پڑھنی مذہب سلام کے برخلاف ہے۔ کم ہو گیا ہے۔ اکثر حکام اور نیز بہت سے لوگوں کا یہ خیال ہے کہ لوگ صرف سرکاری نوکری حاصل کرنے کو انگریزی پڑھتے ہیں۔ مگر غور کرنے کی بات ہے کہ ہر سال ہندوستان کی یونیورسٹیوں سے سینکڑوں بی۔ اے اور ایم اے ڈگری پاتے ہیں۔ اور اُن کو یقین کامل ہوتا ہے۔ کہ گورنمنٹ پاس اس قدر نوکریاں نہیں ہیں کہ وہ اس جم غفیر بی۔ اے اور ایم۔ اے ڈگری یافتوں کو دے سکے۔ پس یقینی ڈگری یافتہ طالب علموں کو اس کا یقین ہے کہ سب کو سرکاری نوکری نہیں مل سکتی۔ بادصف اس یقین کے جو وہ انگریزی پڑھنے پر مشغول ہیں تو ضرور ہے کہ سوائے ملازمت سرکاری کے اور کسی ذریعہ سے بھی ان کو معاش حاصل کرنے کا خیال ہے۔ یا اس بات کا یقین ہے کہ انگریزی پڑھا ہوا بن انگریزی پڑھے ہوئے سے دنیوی کاروبار کے لئے زیادہ مفید اور برآمد ہے۔ بہر حال یہ بات غلط ہے کہ ہر ایک بی۔ اے اور ایم۔ اے سرکاری ملازمت حاصل کرنے کے لئے پڑھتا ہے اور نہ ملنے کے سبب سرکار سے ناراض ہوتا ہے۔ کیونکہ اُس کو پہلے سے یقین ہے کہ سرکار سب کو نوکری نہیں دے سکتی۔ ہاں جب موقع ہوتا ہے۔ تو ہر ایک سرکاری ملازمت ملنے کی کوشش کرتا ہے جو اس کو ضرور کرنی چاہئے۔

اس زمانہ کی تعلیم میں جو ذریعہ انگریزی زبان کے ہوتی ہے۔ اور اگلے زمانہ کی تعلیم میں جو ذریعہ عربی زبان کے ہوتی تھی یہ فرق ہے۔ لہذا اگلے زمانہ میں تعلیم کا سامان ایسا موجود اور مہیا تھا کہ ہر شخص جو علم کی کسی شاخ میں یا شاخوں میں اس زمانہ کے موافق اعلیٰ درجہ کی تعلیم پاتا اور اس فن کا ماسٹر ہونا چاہے تو ہو سکتا تھا۔ اور سو سیٹی جو اُس زمانہ میں موجود تھی۔ اُس تعلیم کی مدد کرتی تھی۔ اور اس پر عمدہ اخلاقی اثر ڈال کر اُس کو اس سو سیٹی کے لائق کر لیتی تھی۔ اگلے زمانہ کی سوسائٹی باعاط اخلاق اور حسن معاشرت کے ایسی عمدہ تھی کہ اُس میں کوئی نقص اس زمانہ میں بھی نہیں نکالا جاسکتا مگر افسوس ہے کہ زمانہ کے انقلاب کے ساتھ وہ قائم نہ رہی۔

اس زمانہ کی تعلیم جو انگریزی زبان کے ذریعہ سے ہندوستان میں ہوتی ہے۔ اس کے لئے کوئی ایسا سامان نہیں ہے کہ جو شخص کسی علم کی کسی شاخ میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پانا چاہے۔ تو اعلیٰ درجہ کی تعلیم پا کر اس فن کا ماسٹر ہو سکے۔ ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم دینے والی وہ یونیورسٹیاں ہیں۔ جو ہندوستان میں موجود ہیں۔ وہ بلاشبہ بی۔ اے اور ایم۔ اے کی ڈگریاں دیتی ہیں۔ مگر اُس تعلیم کو اعلیٰ تعلیم کہنا ہمارے نزدیک محض ناداجب ہے۔ بلکہ وہ علم کی بعض شاخوں میں اوسط درجہ کی تعلیم ہے۔ اور بعض شاخوں میں ادنیٰ درجہ کی تعلیم کا رتبہ رکھتی ہے۔

تعلیم

تعلیم سے ہماری مراد موافق عرف عام کے لکھنا پڑھنا سیکھنے سے ہے۔ ہر زمانہ میں لاکھوں کروڑوں آدمی مختلف مقاصد سے لکھنا پڑھنا سیکھتے رہے ہیں +

عام مقصد جس کے سبب سے تعلیم پر توجہ ہوتی ہے۔ خواہ تعلیم پانے والے خود اس پر متوجہ ہوں یا اطفال کے مربیوں نے اطفال کی تعلیم پر توجہ کی ہو۔ یہ ہے کہ اُن کے ذہن میں یہ بات سمجھائی ہوئی ہوتی ہے کہ ایک جاہل کندہ ناتراش سے لکھا پڑھا آدمی زیادہ بہتر ہوتا ہے۔ اور وہ تعلیم جس درجہ کی ہوئی ہو زندگی کے کاروبار میں اُس کے لئے نہایت مفید اور کارآمد ہوتی ہے +

اُن تعلیم پانے والوں میں لاکھوں آدمی تو ایسے ہوتے ہیں کہ انہیں درجہ تعلیم تک پہنچکر اور کچھ متوسط درجہ کی تعلیم تک پہنچکر رہ جاتے ہیں۔ اور چند ایسے ہوتے ہیں کہ متوسط درجہ کی تعلیم سے آگے بڑھتے ہیں اور اپنے مذاق کے موافق علم کی شاخوں میں سے کسی شلخ کی تکمیل پر مائل ہوتے ہیں۔ کوئی شاعر بننا چاہتا ہے۔ کوئی ادیب۔ کوئی فلسفہ میں ترقی کرتا ہے۔ اور کوئی ریاضیات میں۔ اور کوئی دینیات میں۔ دسٹے تہذیب القیاس۔ مگر ہر ایک کے ساتھ حصول معاش کا خیال لگا رہتا ہے۔ اور جو کچھ وہ حاصل کرتا ہے یا کرنا چاہتا ہے۔ اس کو ذریعہ حصول معاش ضرور سمجھتا ہے +

تعلیم بغیر اس کے کہ اُس کے حاصل کرنے کے لئے کوئی زبان اختیار کی جاوے غیر ممکن ہے۔ جس زمانہ میں جس زبان کا عروج ہوتا ہے وہی زبان اس کے لئے اختیار کی جاتی ہے۔ یہ ایک کلیتہ قاعدہ ہے کہ جس ملک میں جو زبان حکومت کرتی ہے۔ اسی زبان کا عروج ہوتا ہے۔ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ میں عربی زبان کا عروج تھا۔ ہر شخص اُسی زبان میں علوم کو سکھنا چاہتا تھا۔ ہندوؤں کے زمانہ میں ہندوستان میں سنسکرت زبان کا عروج تھا۔ اُسی کو لوگ اختیار کرتے تھے جب مسلمانوں کی عملداری ہندوستان میں ہوئی۔ تو فارسی زبان کا عروج ہوا۔ اور سب نے فارسی زبان میں تعلیم پانا اختیار کیا۔ اب ہندوستان میں انگریزی حکومت ہے جس کی زبان انگریزی ہے۔ اور اسی زبان کو عروج ہے۔ اس لئے ہر شخص اُسی زبان کے اختیار کرنے پر مائل ہے۔ ہاں مسلمانوں نے انگریزی زبان کے حاصل کرنے میں بہت کچھ کوتاہی کی۔ اس کے کچھ ہی سبب ہوں۔ مگر اس کا سب سے بڑا سبب یہ تھا۔ کہ وہ اپنی غلطی سے انگریزی زبان پڑھنے کو مخالف مذہب اسلام سمجھتے تھے۔ مگر جب سے یہ خیال کم ہو گیا یا دینی ضرورت نے انہیں مجبور کیا اُسی وقت سے مسلمانوں نے بھی انگریزی زبان میں تعلیم اختیار کرنی شروع

ہندوستانیوں کو تعلیم دیتے ہوئے گزرنے نگران کی سوسائٹی کی حالت اب تک درست نہیں ہوئی +

نہایت مشکل یہ ہے کہ دنیا میں کسی قوم کی سوسائٹی اور سوشیل حالت ایسی نہیں ہے کہ جن میں ایسے امور بھی شامل نہ ہوں جن کی بنا غلط یا صحیح طور پر مذہبی امور پر مبنی ہونی نہ کہی جاتی ہو۔ پس اگر وہ امور ترقی سوسائٹی کے مانع ہیں۔ اور غلطی سے اُن کی بناء مذہبی امور پر کہی جاتی ہے۔ تو جب تک اُسی قوم کا کوئی شخص اس غلطی کو ظاہر نہ کرے اور اُس مانع کے رفع کرنے میں کوشش نہ کرے۔ تو وہ رافع نہیں ہو سکتی۔ غیر قوم کے شخص کا اس امر مانع پر متنبہ کرنا گو وہ کیسا ہی سچ کہتا ہو مخالف اثر پیدا کرتا ہے۔ اور خیال ہوتا ہے کہ وہ شخص بہ سبب اختلاف قومی یا مخالفت مذہب کے ایسا کہتا ہے۔ اگرچہ ہم قوم اور ہم مذہب والے پر بھی ہزاروں شخص طرح طرح کے اتہام لگاتے ہیں اور اس کی بات کی سماعت نہ ہونے پر کوشش کرتے ہیں۔ اور گورنمنٹ تو ایسی کوئی بات جس سے مذہب میں مداخلت کرنے کا شبہ بھی ہو اختیار نہیں کر سکتی۔ غرضیکہ اخلاقی اور شریف النفسی کی تعلیم عمدہ سوسائٹی پر منحصر ہے۔ اور انگریزی گورنمنٹ سوائے تعلیم دینے کے اور کوئی طریقہ اختیار نہیں کر سکتی۔ جس سے ہندوستانیوں میں سوسائٹی کی حالت اچھی ہو اور عمدہ سوسائٹی ان کی بن جاوے +

دماغی تعلیم جس کا ہم نے ابھی اوپر ذکر کیا کچھ شبہ نہیں ہے کہ انسان کو انسان اور اس کی عقلی اور دماغی قوتوں کے کامل اور اُس کے اخلاق کو عمدہ بنانے میں بہت کچھ مدد کرتی ہے۔ مگر جب مسئلہ حصول معاش پر نظر کی جاتی ہے تو لوگ کہتے ہیں کہ یہ یقینی امر ہے کہ محض علمی پیشوں میں حصول معاش کی ذرا بھی گنجائش باقی نہیں ہے۔ اور اس لئے اُن کا اور نیز ہمارے حکام کا اس طرف خیال جاتا ہے کہ حرفت اور فن کی تعلیم کو جسے سینئر اوپنیکل ایجوکیشن سے تعبیر کیا جاتا ہے زیادہ وسعت دی جاوے +

ٹیکنیکل ایجوکیشن کے معنی تو ہم آج تک نہیں سمجھے کہ اُس سے کیا مراد ہے؟ اگر اس کی مراد حرفوں کی تعلیم سے ہے جیسے توباری۔ نجاری۔ نوربانی وغیرہ تو اس کی ضرورت تو ہم ہندوستان میں بہت کم پاتے ہیں۔ کیونکہ اس قسم کے تعلیم یافتہ لوگوں کی کمی ہندوستان میں نہیں ہے۔ اگر یورپ کو یا اور کسی ملک کو اس باب میں کچھ تفوق ہے۔ تو وہ صرف اس وجہ

سے اس انگریزی لفظ کا ترجمہ اردو میں دست کاری۔ صنعت و حرفت کی تعلیم ہو سکتا ہے۔ مثلاً نجاری۔

آہن گری۔ باندگی۔ رنگ سازی۔ ملبون گری۔ موٹر کلام۔ شیشے کا کام۔ دیاسلانی بنانا۔ یہ اور ایسے ہی اور گاما ٹیکنیکل تعلیم کے تحت میں آئینگے + (احمد محمدی)

بالفعل جو باتہائے احکام یونیورسٹیوں کے اس کے ماتحت کالجوں میں تعلیم دی جاتی ہے۔ وہ زیادہ تر کتابی اور دماغی تعلیم سے متعلق ہے۔ اس قسم کی تعلیم کا نتیجہ ضرور ہی ہونا چاہئے۔ جو مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں بیان کیا ہے اور جس کو اووہ اخبار نے اردو زبان میں لکھا ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ تعلیم کا منشا یہ نہیں ہے کہ چند آدمیوں کی دولت بڑھ جائے یا آنکھ غرابا کے بمقابلہ باقی ماندہ اشخاص کی زیادہ رعایت کی جائے۔ اور نہ تعلیم کا منشا یہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے لوگ صرف اپنی باہمی محافظت کریں یا سوداگری اور تجارت ہی کو ترقی دیں۔ بلکہ تعلیم کی خاص غایت اور اصل منشا یہ ہے کہ لوگ نیک محضر اور عمدہ قسم کے باشندے ہو جائیں۔ اور وہ خاموشی حاصل کریں۔ جو زندگی کے بے داغ رہنے سے حاصل ہو سکتی ہے۔ اور لوگوں کے سوشل اور اخلاقی خصائل کی تکمیل کریں۔ اور ان بھاری اور عمدہ کاموں کا حوصلہ دلائیں۔ جن سے ملک کی عزت اور زینت ہوتی ہے۔

سر ولیم میکورٹھ ینگ نے جو ڈگری یافتہ طالب علموں کو مخاطب کر کے فرمایا۔ اس کا حاصل بھی وہی ہے جو مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں کہا تھا۔ سر ولیم میکورٹھ ینگ نے ڈگری یافتہ طالب علموں کو مخاطب کر کے فرمایا کہ ان کی ڈگریاں اس بات کے لئے ہیں کہ وہ اپنے یومیہ معاملات اور گفتگو میں معزز برتاؤ اختیار کریں۔ اخلاق اور عمدہ تعلیم کی ترقی میں مدد دیں۔ سوشل انتظام اور اپنے مہجسوں کی بہبودی کے قائم رکھنے میں کوشاں رہیں۔ المختصر ایک بھاری سلطنت کے برآوردہ شہریوں کے فرائض ادا کرتے رہیں۔

مگر ہماری رائے میں اخلاقی تعلیم صرف کتابوں کی تعلیم سے حاصل نہیں ہوتی۔ بلکہ عمدہ سوسائٹی اس کی تعلیم دیتی ہے۔ ہندوستان میں جو قدیم سوسائٹی علما اور نیک خدا پرست رحم دل۔ نیک خصلت لوگوں سے مرکب تھی وہ مدت ہوئی کہ مردہ ہو گئی ہے۔ اور نئی سوسائٹی جو زمانہ حال کے موافق ہو۔ اب تک قائم نہیں ہوئی۔ یا مکمل نہیں ہوئی۔ اس لئے وہ نتائج جس کا ذکر مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں کیا یا سر ولیم میکورٹھ ینگ نے ڈگری یافتہ طالب علموں سے خواہش کی حاصل نہیں ہوتی۔

ہم اس بات کو جیسا کہ اووہ اخبار نے لکھا ہے نہایت مفید اور ضروری سمجھتے ہیں کہ اسکول ماسٹروں کو چاہئے کہ اپنے شاگردوں کے نقش ذہن کرتے رہیں۔ کہ وہ اعلیٰ درجہ کا ملن اور شریفانہ احوال عزیمیاں اختیار کریں۔ اور اسی طرح ہمارے کالجوں کے پروفیسروں کو بھی منجملہ ایسے لوگوں کے ہونا چاہئے جن میں خیالات عالیہ پائے جاتے ہوں۔ مگر ہماری رائے میں جب تک کہ خود اسی قوم کے چند لوگ اس قوم کی سوسائٹی کے سہذب کرنے پر آمادہ نہیں اور دلی سعی و کوشش نہ کریں۔ سوسائٹی کی حالت درست نہیں ہو سکتی۔ اور یہی سبب ہے کہ باوجودیکہ کئی قرن گورنمنٹ کو

خلافت

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں تین صفتیں جمع تھیں +
 اول نبوت۔ یعنی شریعت کے احکام کا خدا کی طرف سے آپ کے پاس پہنچنا +
 دوم۔ اُن احکام کی لوگوں میں تبلیغ +
 سوم۔ ملکی سیاست اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل ملک
 کی حفاظت اور قوت اور طاقت سے مخالفین کی مدافعت +
 پہلا۔ امر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال پر ختم ہو گیا +
 اور اس امر میں کوئی شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ اور نائب نہ تھا۔ اور
 نہ ہی اور نہ ہو سکتا ہے +

دوسرے امر میں تمام فقہاء اور علماء اور محدثین جو احکام شریعت محمدیہ علیہما جہا
 الصلوٰۃ والسلام کی لوگوں میں تبلیغ کرتے ہیں۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ یا نائب
 متصور ہو سکتے ہیں۔ اور اسی واسطے بعض مفسرین نے آیت **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا
 أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ** میں جو لفظ **أُولِي الْأَمْرِ**
 کہے۔ اس میں ائمہ اہل بیت علیہم السلام اور علماء اور فقہاء کو داخل کیا ہے +
 تیسرے امر میں وہ لوگ جو کسی ملک کو اپنے قبضہ میں رکھتے ہیں اور اس کی سیاست
 کے مختار ہیں اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل ملک کی حفاظت اور
 قوت اور طاقت سے مخالفین کی مدافعت کر سکتے ہوں۔ وہ لوگ اس امر میں خلیفہ یا نائب جمل
 تصور ہو سکتے ہیں۔ بشرطیکہ وہ خود صفات اور اخلاق محمدی سے موصوف اور تمام احکام شرعی کے
 پابند ہوں۔ اور تقدس ظاہری اور باطنی اُن کو حاصل ہو۔ اور بعض مفسرین نے سرداران لشکر اسلام کو
 بھی اولی الامر میں شامل کیا ہے جن کے ماتحت بہت سے لوگ ہوتے ہیں +
 سلاطین اسلام جو کسی ملک پر سلطنت رکھتے ہوں مگر اُن کی خلافت یا سلطنت اسی ملک پر
 سے اپنے تئیں خلیفہ کے لقب سے ملقب کریں۔ مگر اُن کی خلافت یا سلطنت اسی ملک پر
 اور اسی ملک کے مسلمان باشندوں پر محدود رہے گی۔ جو ان کے قبضہ اقتدار میں ہے نہ اُس ملک
 کے مسلمان باشندوں پر جو اُن کے قبضہ حکومت میں نہیں ہیں۔ اس لئے کہ خلیفہ کو ضرور لازم
 ہے کہ وہ ملک پر قبضہ اور سلطنت رکھتا ہو۔ اور احکام حدود و قصاص اس میں جاری کر سکتا ہو۔

سے ہے کہ جو کام ہندوستان میں ہاتھوں سے ہوتا ہے۔ وہ اُن ملکوں میں ملکوں کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ مگر کلیں قائم کرنے والے وہ لوگ نہیں ہیں جو ان میں کام کرتے ہیں۔ بلکہ ملکوں کے قائم کرنے والی ایک جداجاعت ہے۔ ہندوستان میں اگرچہ کہیں کہیں ایسی جماعتیں قائم ہوئی ہیں۔ مگر ہندوستان میں عام طور پر ایسی جماعتوں کا قائم ہونا ظاہر بہت دور اور بعض وجوہ سے اگر ممکن نہیں تو مشکل تو ضرور معلوم ہوتا ہے +

سینئر بلاشبہ نہایت عمدہ چیز ہے۔ اور سینئر کا جاننے والا آج کل کے زمانہ میں قریب قریب ہر حرفت پر پورا پورا اختیار اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے۔ اور معاش حاصل کرنے کے لئے ایک نہایت عمدہ ذریعہ اُس کے پاس ہوتا ہے۔ جیسا کہ یورپ کے ملکوں میں دیکھا جاتا ہے۔ مگر یورپ کے ملکوں کا قیاس ہندوستان پر نہیں ہو سکتا۔ یورپ میں ہر قسم کے متعدد کارخانے موجود ہیں۔ اور اس لئے یورپ کی یونیورسٹیوں میں سینئر کی تعلیم دینا فائدہ سے خالی نہیں۔ کیونکہ ہر قسم کے سینئر جاننے والے کے لئے ہر قسم کے کارخانے موجود ہیں جن میں وہ جاسکتا ہے۔ اور اپنی معاش پیدا کر سکتا ہے۔ مگر ہندوستان میں اس قسم کے کارخانے نہیں ہیں اور نہ ابھی ان کے ہونے کی توقع ہے۔ پس سینئر جاننے والا بجز اس کے کہ سینئر کا عالم ہو کر اپنے گھر میں بیٹھا رہے اور کوئی ذریعہ معاش کا حاصل نہیں کر سکتا۔ گورنمنٹ ڈاکٹری۔ انجینیری۔ نقشہ نویسی وغیرہ کی جو ٹیکنیکل ایجوکیشن یا سینئر میں داخل ہیں۔ بقدر ضرورت اس ملک کے تعلیم دیتی ہے۔ اور اس ذریعہ سے وہ لوگ معاش بھی پیدا کرتے ہیں مگر اس سے زیادہ تعلیم کی نہ ہندوستان کی موجودہ حالت میں گنجائش ہے اور نہ وہ اُس تعلیم سے کچھ معاش پیدا کر سکتے ہیں +

بڑی ضرورت ہندوستان میں اعلیٰ درجہ کی دماغی تعلیم کی اور اخلاقی اور سوشل حالت کی درستگی کی ہے جو ابھی تک نہیں ہوئی۔ یا پورے طور پر نہیں ہوئی۔ اس کے بعد باقی امور لحاظ کے قابل ہیں۔ پس ہم کو مناسب نہیں ہے کہ ہم دفعۃً سب امور کا ہونا چاہیں بلکہ جو کام ہم کو پہلے کرنا ہے اس کو مقدم سمجھیں۔ اور اس کے بعد جو کام کرنے میں وہ کریں +

ہم گرنزٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار ہیں اور کوئی بات قولاً و فعلاً ایسی نہ کریں۔ جو گرنزٹ انگریز کی خیر خواہی اور وفاداری کے برخلاف ہو +

سلطان عبدالحمید خاں خلد اللہ ملکہ کی ہم رعیت نہیں ہیں۔ نہ اُن کو ہم پر یا ہمارے ملک پر کسی قسم کا اقتدار حاصل ہے۔ پس وہ بلاشبہ ایک مسلمان بادشاہ ہیں۔ اور بوجہ اتحاد اسلامی کے ہم اُن کی بھلائی سے خوش اور بُرائی سے ناخوش ہوتے ہیں۔ مگر کسی طرح نہ شرعاً نہ ذہباً ہم خلیفہ ہیں نہ خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ اگر ان کو کوئی حق خلافت ہے تو وہ اُسی ملک پر اور اُسی ملک کے مسلمانوں پر محدود ہے جو اُن کی عملداری میں رہتے ہیں +

تاریخ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ جن مسلمان بادشاہوں نے لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ اُن کی خلافت اُسی ملک اور اُسی ملک کے باشندوں پر محدود رہی ہے جو اُن کی سلطنت میں شامل اور اُن کے قبضہ اقتدار میں داخل تھے اور جو ملک اُن کی سلطنت میں نہ تھے اُن کی خلافت یا امامت یا سلطنت سے اُن کو کچھ تعلق نہ تھا۔ چنانچہ اس مقام پر ہم تاریخانہ طور سے خلفاء کے سلسلہ کو بیان کرتے ہیں جس سے معلوم ہو گا کہ اُن کی خلافت اُسی حد تک محدود تھی۔ جس قدر ملک کہ اُن کے قبضہ میں تھا +

حضرت ابوبکر جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ہوئے بلاشبہ وہ پسند فرماتے تھے کہ خلیفہ رسول اللہ کہلا دیں۔ مگر جب حضرت عمر اُن کے جانشین ہوئے تو یہ بات پسندیدہ نہیں تھی کہ حضرت عمر خلیفہ رسول اللہ کہلا دیں۔ اس لئے بجائے اُس لقب کے امیر المومنین کا لقب اختیار کیا گیا جس کے معنی ہیں مسلمانوں کے سردار۔ یہی لقب حضرت عمر کا اور حضرت عثمان اور حضرت علی مرتضیٰ کا اور حضرت امام حسن علیہم السلام کا رہا +

جب حضرت امام حسنؑ نے خلع خلافت کی اور معاویہ بن سفیان کے ہاتھ حکومت آئی اور مسلمہ ہجری مطابق ۳۰ھ عیسوی کے دمشق دار الخلافہ ٹھہرا۔ اُس وقت ان کا لقب بھی امیر المومنین رہا اور آج تک امیر معاویہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ مگر جو کہ خلیفہ کا لقب زیادہ مقدس سمجھا جاتا تھا کہ اس میں اشارہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کا نکلتا تھا۔ اس لئے وقتاً فوقتاً جو کوئی بنی امیہ میں سے جانشین بڑا بڑا نے اپنا لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ خلفائے جو در حقیقت بمعنی سلطان کے تھا +

اُس کے بعد بنی عباس نے بنی امیہ کو مغلوب کیا اور ۴۰ھ ہجری مطابق ۶۶۰ھ عیسوی کے السقلعہ نے حکومت حاصل کی اور المنصور نے بجائے دمشق کے بغداد کو

اس کا حکم اُس میں جاری ہو۔ دین کی حمایت کرتا ہو۔ دشمنوں کے ہاتھ سے اس ملک کو اور اس ملک کے باشندوں کو محفوظ رکھ سکتا ہو اور اس ملک میں امن قائم رکھنے کی قوت اُس کو حاصل ہو۔ پس جس ملک میں کسی مسلمان بادشاہ کو ایسا اختیار اور اقتدار نہ ہو۔ وہ اس ملک کے لئے یا اُس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ نہ خلیفہ کہلایا جاسکتا ہے +

سلطان ترکی کے خلیفہ ہونے کی نسبت جو اس پر بحث کی جاتی ہے کہ وہ نسل قریش سے نہیں ہیں اور جو لوگ ان کو خلیفہ جانتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ وہ روایت جس میں خلیفہ کے قریشی النسل ہونے کا ذکر ہے صحیح نہیں ہے۔ ہم ان تمام بحثوں سے قطع نظر کرتے ہیں۔ اور سلطان کو خلیفہ تسلیم کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ اگر وہ خلیفہ ہیں تو اس ملک کے اور اس ملک کے مسلمان باشندوں کے خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ جن میں ان کی حکومت بے اور جس میں اُن کو قتل و قصاص اور احکام دین کے قائم رکھنے کا اختیار اور اقتدار حاصل ہے نہ اُس ملک کے جہاں اُن کو مطلق اقتدار اور اختیار حاصل نہیں ہے نہ وہ قتل و قصاص کے احکام کو جاری کر سکتے ہیں نہ دین کو قائم رکھ سکتے ہیں۔ نہ وہاں کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکتے ہیں۔ ایسے ملک میں یہ شرط نہیں پائی جاتی۔ جو خلیفہ ہونے کے لئے ضرور ہے۔ اور اس لئے وہ اس ملک یا اس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتے +

ہم مسلمان ہندوستان کے رہنے والے گورنمنٹ انگریزی کی رعیت ہیں۔ اور گورنمنٹ انگریزی میں مستامن ہو کر رہتے ہیں۔ گورنمنٹ انگریزی نے ہم کو امن دیا ہے اور ہم کو ہر طرح پر مذہبی آزادی بخشی ہے۔ باوجودیکہ گورنمنٹ انگریزی عیسائی مذہب رکھتی ہے۔ اگر کوئی عیسائی مسلمان ہو جاوے تو وہ اسی طرح کچھ مزاحمت نہیں کرتی جس طرح کہ کسی مسلمان کے عیسائی ہو جانے سے نہیں کرتی یہ شہری پادریوں کو گورنمنٹ سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ جس طرح کہ وہ وعظ کرتے پھرتے ہیں۔ اسی طرح سینکڑوں مسلمان مذہب اسلام کا وعظ کرتے پھرتے ہیں۔ اگر کوئی مسلمان عیسائی ہو جاتا ہے تو ہمیشہ کوئی نہ کوئی عیسائی بھی مسلمان ہو جاتا ہے۔ پس گورنمنٹ انگریزی نے ہم مسلمانوں کو جو بطور رعیت کے مستامن ہو کر اُس کی عملداری میں رہتے ہیں۔ کافی طور پر مذہبی آزادی دے رکھی ہے۔ علاوہ اس کے گورنمنٹ انگریزی میں ہماری مال و جان کی حفاظت ہوتی ہے۔ ہمارے تمام حقوق جو نکاح طلاق وراثت وصیت۔ ہبہ و وقف سے متعلق ہیں بموجب شرع اسلام کے ہم کو ملتے ہیں۔ گو کہ اس قسم کے مقدمات ایک عیسائی حاکم کے سامنے پیش ہوں۔ کیونکہ عیسائی حاکم مجبور ہے کہ ان کو بموجب شرع اسلام کے فیصلہ کرے۔ اور اس لئے ہمارا مذہبی فرض ہے کہ

خلیفہ ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے +

تمام دنیا میں
امام یا خلیفہ کا

بعض لوگ کہتے ہیں کہ امام یا خلیفہ ہر زمانہ میں تمام دنیا کے مسلمانوں کے لئے ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ اور اس لئے سلطان ترکی کو وہ تمام دنیا کے مسلمانوں کا خلیفہ قرار دیتے ہیں۔ مگر محض غلط رائے ہے۔ کیونکہ اس بات کا ثبوت تمام دنیا میں ایک امام یا خلیفہ ہونا قرآن مجید سے ہوتا ہے نہ کسی حدیث سے۔ کوئی شخص نہ آج تک ایسا ہوا ہے اور شاید ہو گا بھی نہیں جس کی حکومت و سلطنت تمام دنیا پر ہو۔ مسلمان دنیا کے مختلف حصوں میں رہتے ہیں۔ اور جب ایسے ملکوں میں ہوں جن میں کسی مسلمان بادشاہ کی حکومت و سلطنت نہیں ہے تو وہاں نہ کوئی مسلمان اُن مسلمانوں پر جو وہاں رہتے ہیں خلیفہ ہو سکتا ہے نہ امام زمان جس کو مرادف خلیفہ تصور کیا ہے۔ اور یہ رائے تاریخ کے بھی برخلاف ہے۔ کیونکہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں کہ ایک وقت میں تین خلیفے گزرے ہیں۔ جن کو اُن ملکوں کے رہنے والے مسلمان علما و قاضی و مفتی جو اُن کی حکومت میں رہتے تھے خلیفہ برحق قرار دیتے تھے +

مذہب
وسعی کی
اکثر شیعہ ہیں
موضوع ہیں۔

ہاں مسلمان یہ سمجھتے ہیں۔ کہ قیامت کے قریب جب حضرت عیسیٰ آسمان سے اتریں گے اور حضرت امام مہدی پیدا یا ظاہر ہوں گے تو حضرت امام مہدی تمام دنیا کے امام ہوں گے۔ اُس وقت جو زندہ رہیں گے وہ دیکھیں گے کہ کیا ہوتا ہے۔ مگر ہمارے نزدیک تو نہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے اترنے والے ہیں نہ مہدی موعود پیدا یا ظاہر ہونے والے ہیں۔ کیونکہ جتنی روایتیں اس باب میں ہیں وہ ثابت نہیں ہیں اور اکثر اُن میں کی موضوع ہیں +

بیعت کا مطلب

بعض روایتوں پر استدلال کیا جاتا ہے کہ ہر مسلمان کو امام زمان کا جاننا اور اس سے بیعت کرنا واجب ہے۔ گو یہ روایتیں بھی قابل وثوق اور لائق اعتبار نہیں ہیں۔ مگر ہم اس کچھ بحث کرنا نہیں چاہتے اور اُن کے تسلیم کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ ہر شخص کو اپنے خلیفہ کا جس کی سلطنت میں وہ رہتا ہے۔ جاننا اور اس سے بیعت کرنا ضرور ہے۔ بیعت کا مطلب صرف اس بات کا اقرار کرنا ہے کہ ہم اس کے مطیع اور تابع ہیں۔ اور جو شخص جس کی حکومت میں رہتا ہو اس کا فرض ہے کہ اُس کی تابعداری کرے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو لوگ اس کی حکومت میں نہیں رہتے وہ بھی اُس کی تابعداری کا اقرار کریں۔ غرض کہ کوئی مسلمان بادشاہ اُن مسلمانوں کے لئے جو اُس کی سلطنت میں نہیں رہتے خلیفہ نہیں ہو سکتا +

دار الخلافہ بنایا اور جو لوگ وقتاً فوقتاً بنی عباس میں سے جانشین ہوتے گئے سب نے اپنا لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ خلفائے بنی امیہ معدوم ہو گئے۔ اور خلفائے بنی عباس کا دور دیر ہو گیا۔

المقتدر باللہ عباسی بغداد میں خلیفہ موجود تھا اسی کے عہد میں ایک خلافت افریقہ میں قائم ہو گئی یعنی ۲۹۷ھ ہجری مطابق ۹۰۹ء عیسوی کے عبد اللہ المہدی نے افریقہ میں بمقام قیروان خلافت کی بنیاد ڈالی اور ۳۳۵ھ ہجری مطابق ۹۵۲ء عیسوی کے المعز باللہ نے قیروان سے مصر کو دار الخلافہ ٹھہرایا۔ عبد اللہ المہدی اور اس کے جانشین سب علوی تھے اور سب نے خلیفہ کا لقب اختیار کیا تھا۔ اب اسلامی دنیا میں دو خلیفہ مستقل بنا اقتدار و اختیار پیدا ہو گئے۔ ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں دوسرے خلفائے علویین قیروان یا مصر میں۔

۳۵۵ھ ہجری مطابق ۹۶۷ء کے عبد الرحمن الداخل اندلس میں داخل ہوا۔ چند روز تک تو اس کے جانشینوں نے خلیفہ کا لقب اختیار نہیں کیا۔ مگر جب المقتدر باللہ کے زمانہ میں جو بغداد میں خلیفہ تھا۔ یعنی ۳۳۵ھ ہجری مطابق ۹۵۲ء کے عبد الرحمن ناصر تخت پر بیٹھا اُس نے اور اُس کے بعد جانشین ہوئے۔ انہوں نے لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ جن کا دار الخلافہ قرطبہ تھا۔

اب اسلامی دنیا میں تین خلیفہ مستقل اور با اقتدار و اختیار پیدا ہو گئے۔ ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں اور خلفائے علویین مصر میں اور عبد الرحمن ناصر اور اُس کے جانشین اندلس میں۔ یہ تینوں خلیفے اپنے تئیں اسی ملک کا خلیفہ سمجھتے تھے۔ جو اُن کے قبضہ اقتدار میں تھے۔ ہر ایک خلیفہ کے دربار میں قاضی اور مفتی سب موجود تھے۔ اور اپنے اپنے ملک کے خلیفہ کے حکم اور مرضی سے فقہ کے احکام جاری کرتے تھے۔ بغداد کی عباسی خلافت میں حدائیس فقہ حنفی پر عملدرآمد کرتی تھیں۔ مصر کی فاطمی حکومت میں فقہ الشیعلی کا رواج تھا۔ اور اندلس کے اموی خاندان کی علامتوں میں فقہ مالکی جاری تھی۔ اور وہ ہر ایک کی خلافت کو اُس ملک میں جو اُس کی سلطنت میں تھا جائز قرار دیتے تھے۔ پس ان تمام حالات سے ظاہر ہے کہ سلطان عبد الحمید خاں خلد اللہ ملکہ نہ ہم مسلمانوں کے لئے جو رعایاے گورنمنٹ انگریزی ہیں خلیفہ ہیں اور نہ ہو سکتے ہیں۔ اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ سلطان ترکی محافظ حرمین شریفین ہیں بلکہ حافظ احرام شریف ہیں جن میں مگر معظمہ اور مدینہ منورہ اور بیت المقدس یعنی یروشلم جو مقام مقدس یہودیوں۔ عیسائیوں اور مسلمانوں کا ہے داخل ہیں۔ مگر اس سے اور

نے فرمائے ہیں۔ اُن کی تعمیل اور تعلیم کی کوشش کریں۔ اور مسلمانوں کے گروہ کی جو ضروریات ہیں۔ اُن کو پورا کریں۔ اور مطلق ان کو اختیار نہ تھا۔ کہ کسی دینی حکم کو منسوخ کریں۔ یا کوئی نیا حکم دین میں جاری کریں۔ اور آخرت کا خیال ان کو مطلق نہیں تھا۔ نہ وہ کسی کے گناہ معاف کر سکتے تھے۔ نہ کسی کو بخشوا سکتے تھے +

ہولی پوپ جو دینی حکم دیتا تھا۔ اُس میں کسی کو چون و چرا کرنے کی مجال نہ تھی۔ مگر اسلام میں جن کو خلیفہ کہا جاتا ہے۔ ان کے احکام دینی میں ہر شخص کو حق تھا۔ کہ اگر وہ خدا اور رسول کے حکموں کے برخلاف ہوں تو اُن کو نہ مانے۔ اور اُس پر حجت کریں۔ غرض کہ جن کو مذہب اسلام میں خلیفہ کہا جاتا ہے۔ اُن کو خلافت فی النبوۃ۔ یعنی مذہبی احکام کے وضع کرنے کا حق حاصل نہیں تھا۔ بلکہ صرف وہ خلیفۃ النبی تھے۔ جس سے یہ مراد ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کو قائم رکھیں۔ اور مسلمانوں کے حالات کی اصلاح کریں۔ اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کو خلیفہ رسول اللہؐ کہا گیا ہے۔ مگر حضرت عمرؓ کے زمانہ سے یہ لفظ متروک ہو گیا۔ اور بجائے اس کے امیر المومنین کا لقب اختیار کیا گیا۔ جو بالکل صحیح اور نہایت موزون اور واقع کے مطابق تھا +

حضرت علی مرتضیٰؓ کے زمانہ تک اور ان کے بعد بھی چند روز تک بجائے خلیفہ کے امیر المومنین کا لفظ زیادہ استعمال ہوتا تھا۔ مگر اُن کے بعد اور امام حسن علیہ السلام کے زمانہ کے بعد جن لوگوں نے اقتدار حاصل کیا انہوں نے اس خیال سے کہ خلیفہ کا لفظ امیر المومنین کے لفظ سے زیادہ مقدس ہے اپنے تئیں خلیفہ کے لفظ سے تعبیر کیا۔ جیسے کہ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس نے اپنے نام کے ساتھ خلیفہ کا لفظ بھی شامل کر لیا تھا۔ مگر یہ امر غور طلب ہے۔ کہ خلیفہ یا امیر المومنین کا ہونا قریش کی نسل کے لوگوں پر منحصر ہے یا نہیں +

اس باب میں مختلف روایتیں ہیں۔ مستدرک حاکم میں اور اُس کی دوسری کتاب میں جو کئی تئوں کے بیان میں ہے۔ حضرت انسؓ سے ایک روایت لکھی ہے۔ اس میں ہے۔ **الامراء من قریش** اور مستدرک حاکم۔ اور سنن بیہقی میں حضرت علی مرتضیٰؓ کی روایت سے لکھا ہے۔ **أَلَا يَمْنَةُ مِنَ الْقُرَيْشِ** مسند امام احمد حنبل اور بخاری۔ اور صحیح مسلم میں ابن عمرؓ سے جو روایت ہے۔ اس میں لکھا ہے۔ **لَا يَزَالُ هَذَا الْأَمْرُ فِي قُرَيْشٍ**۔ اور مجمع طبرانی اور مسند امام احمد حنبل میں ذی جمر کی روایت میں ہے۔ **كَانَ هَذَا الْأَمْرُ فِي حَمِيرٍ فَخَرَّعَهُ اللَّهُ مِنْهُمْ وَجَعَلَهُ فِي قُرَيْشٍ**

خلافت اور خلیفہ

خلافت کے معنی جانشین ہونے کے ہیں۔ اور خلیفہ اس شخص کو کہتے ہیں جو کسی کا جانشین ہو۔ مگر اب خلافت ایک مذہبی لفظ ہو گیا ہے۔ اور خلیفہ بھی ایک مذہبی عہدہ کا خیال کیا جاتا ہے۔ ابتداً اس کی رو من کیتھولک مذہب سے ہوئی۔ رب سے بڑا افسر سینٹ پیٹرز چرچ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حوالی سینٹ پیٹرز کا جانشین سمجھا جاتا ہے جس کو پوپ کہتے ہیں۔

رومن کیتھولک کے اعتقاد میں پوپ معصوم ہے یعنی اُس سے کوئی غلطی نہیں ہوتی۔ رومن کیتھولک کا یہ اعتقاد ہے کہ پوپ کو دین و دنیا اور نجات آخرت تینوں باتوں کے اختیار حاصل ہیں۔ اور ہر ایک پوپ کو یہ اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ اس زمانہ میں بھی جو ہولی پوپ ہے اس کو بھی یہ اختیارات حاصل ہیں۔

دنیوی امور میں اختیار ہوتا تو ایک ظاہری امر ہے۔ دینی اختیار ہونے سے یہ مراد ہے کہ جو حکم وہ دینی امور میں صادر کرے۔ وہی مانا جاوے خواہ وہ پہلے احکام دینی کے موافق نہ ہو یا برخلاف اور گو کہ اُس نے ناجائز امر کو جائز یا ناجائز امر کو ناجائز عموماً کر دیا ہو۔ یا کسی شخص کے لئے کر دیا ہو۔ نجات آخرت سے یہ مراد ہے کہ اُس کو لوگوں کے گناہ معاف کر دینے کا جب کہ وہ پوپ کے سامنے اپنے گناہ بیان کرے اور معافی چاہیں۔ بالکل اختیار ہے۔ اور جب پوپ اُن گناہوں کو معاف کرے۔ تو وہ شخص ایسا ہی پاک صاف ہو جاتا ہے۔ گنہگار نہ رہتا۔ اور آخرت میں اُن گناہوں کی بابت کچھ اس سے مواخذہ نہیں ہوگا۔ اور یہ بھی پوپ کو اختیار ہے کہ مرے ہوئے لوگوں کو گناہوں سے نجات دے اور بہشت میں داخل کرے۔ اسی لئے پوپ کی ٹوپی گول اور لمبی ہوتی ہے۔ اس کی چوٹی پر صلیب کی صورت بنی ہوتی ہے اور ٹوپی کے گرد تین تاج ہوتے ہیں۔ پہلے تاج سے دنیوی اختیار مراد ہے۔ اور دوسرے تاج سے دینی اختیار۔ اور تیسرے تاج سے آخرت کا اختیار۔

مسلمانوں میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد حضرت ابوبکرؓ آنحضرتؐ کے جانشین قرار پائے۔ اور ان کو خلیفہ رسول اللہ کا لقب بھی ملا۔ مگر وہ ایسے خلیفہ نہیں تھے جیسا کہ رو من کیتھولک اپنے پوپوں کو سمجھتے ہیں۔ یعنی ان کو دینی اختیارات کچھ نہیں تھے۔ نہ وہ حلال کر سکتے تھے نہ حلال کو حرام صرف ان کا کام یہ تھا کہ جو دینی احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

سے جو اس وقت یونانیوں پر حاصل ہوئی ہے۔ بہ سبب اس اتحاد قومی کے جو اسلام نے مسلمانوں پر قائم کیا ہے۔ مسلمان نہایت خوش ہیں۔ اور خدا کا شکر کرتے ہیں۔ اگر خدا نخواستہ ترکوں کی شکست ہوتی۔ تو ہم کو اسی اتحاد کے سبب ضرور رنج ہوتا۔ اور یہ ایک امر انسان کا طبعی ہے جس سے انکار نہیں ہو سکتا +

یونانی ہمارے حاکم نہیں ہیں۔ ہم اُن کی رعیت نہیں ہیں۔ پس ہم کو یہ کہنے میں کہ خوب ہوا یونانیوں نے شکست پائی اور ذلیل ہوئے اور خدا کا شکر ہے کہ ترکوں نے فتح پائی۔ کیا تامل ہے +
ہم کو ہرگز نہیں معلوم ہے۔ کہ گورنمنٹ انگریزی کی جس کے امن میں بطور رعیت ہم مسلمان رہتے ہیں۔ اس لڑائی میں جو ترکوں اور یونانیوں سے ہوئی۔ کیا پالیسی ہے۔ اور جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں۔ کہ انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہے۔ ہم کو اس پر یقین نہیں۔ اور کچھ شبہ نہیں ہے۔ کہ لوگ وہ بات کہتے ہیں کہ ان کو درحقیقت معلوم نہیں۔ اور اگر بالفرض انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہو۔ تب بھی از روئے مذہب کے جو ہمارا فرض اپنے حاکموں کی اطاعت اور فرمانبرداری کا ہے۔ اُس سے ہم کسی طرح سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ اور ایسی حالت میں بھی ہمارا فرض ہے کہ اپنی گورنمنٹ کے مطیع فرمانبردار اور وقادار رہیں۔ بہت سے بہت اگر کچھ کر سکتے ہیں۔ تو یہ ہے کہ خدا سے دعا کیا کریں۔ کہ برٹش گورنمنٹ اور مسلمانوں کی سلطنتوں میں خواہ وہ ترکی کی ہو۔ یا ایران یا افغانستان کی یا اور کسی دُور دراز ملک کی۔ دوستی اور ارتباط رہے۔ اور کبھی مخالفت پیدا نہ ہو +

اس روایت ظاہر ہوتا ہے۔ کہ ہذا الامر سے قوم کی سرداری یا حکومت مراد ہے۔ کیونکہ حمیر کی قوم سے خلافت رسول اللہ تو کسی طرح متصور ہو نہیں سکتی۔ پس صاف ظاہر ہے۔ کہ ہذا الامر سے قوم کی سرداری اور حکومت مراد ہے۔ نہ خلافت مصطلحہ +

اور مسند امام ضیل اور مسند ابی یعلیٰ۔ اور صحیح ابن حبان اور جامع ترمذی میں سفینہ سے روایت ہے۔ الخلفاء بعدی۔ فی اُمّتی ثلاثون سنة ثم ملک بعد ذلك +

سنن البوہاؤ و اور مسند رک حاکم میں سفینہ ہی سے روایت ہے۔ خلافت النبوة ثلاثون سنة ثم یدئی اللہ الملک من یشاء۔ اور معجم طبرانی۔ اور شعب الایمان بیہقی۔ اور کتاب المعرفة ابو نعیم میں معاذ اور ابو عبیدہ بن الجراح سے روایت ہے کہ ان هذا الامر بدأ رحمة ونبوة ثم یكون رحمة وخلافة ثم کائن ملکا عنوضا ثم کائن عتوا وجبرية وفسادا فی الامر من +

یہ تمام روایتیں جو ہم نے بیان کیں منتخب کنز العمال فی سنن الافعال والاقوال میں مندرج ہیں۔ ہمارے نزدیک یہ تمام روایتیں مجروح و مقدوح ہیں۔ اور لائق اعتبار نہیں۔ مگر ہم اس آرٹیکل میں اس امر پر بحث نہیں کرتے۔ بلکہ انہیں روایتوں کو قابل قبول تسلیم کر کے کہتے ہیں۔ کہ ہر گاہ خلافت کا اختتام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے تیس برس بعد مذکور ہو چکا ہے۔ ورنہ تیس برس خلع خلافت حضرت امام حسن علیہ السلام پر ختم ہوتے ہیں۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے۔ کہ ان کے بعد جو لوگ صاحب حکومت و سلطنت ہوئے ہم ان کو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ مصطلح قرار دیں۔ خواہ وہ قرشی ہوں۔ خواہ غیر قرشی + پس خلافت کا زمانہ ہونے کے بعد جو لوگ صاحب حکومت ہوئے وہ لوگ بادشاہ یا سلطان یا والی ملک یا امیر وغیرہ قرار پا سکتے ہیں اور جو مذہبی تعلق ہم مسلمانوں کو ان خلفاء سے تھا۔ جو زمانہ تیس برس بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوئے۔ وہ ان حاکموں سے نہیں ہو سکتا۔ جو بعد تیس برس مذکور کے ہوئے۔ خواہ وہ اپنا نام خلیفہ رکھیں۔ یا سلطان یا امیر یا جو کچھ چاہیں۔ پس کسی مسلمان حاکم کو جو کسی ملک میں حکومت رکھتا ہو بجز ایک مسلمان حاکم کے اور کچھ نہیں خیال کر سکتے۔ نہ اس کو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ رسول اللہ تسلیم کر سکتے ہیں۔ ہاں بیشک اسلامی اتحاد اُس کے ساتھ رکھتے ہیں۔ اس کی بھلائی و بہتری اسے خوش اور اُس کی بُرائی و ذلت سے علیین ہوتے ہیں۔ سلطان ترکی کی اُس فتح

سے خلافت میرے پیچھے میری امت میں تیس برس ہے۔ اس کے بعد بادشاہ ہوں گے + یہ بضم اول وفتح ہا ت

امام غزالی اور امام فخر الدین رازی دو دیگر علماء علم کلام اس فن میں وجہ امامت کو پہنچے تھے ۔
 علاوہ اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں اور بہت سے کمالات ذاتی تھے جیسے
 تقدس روحانی ۔ استغراق فی ذات اللہ ۔ توجہ الی اللہ تمیل حکم ربانی ۔ علم ۔ رحمت ۔ شفقت
 علی المسلمین وغیرہ وغیرہ پس جو شخص کمالات مصطفوی کے کسی کمال سے اپنے تئیں مشابہ کرتا
 ہے وہی اس کمال کا امام ہوتا ہے ۔ خواہ وہ امام کے نام سے مشہور ہوا ہو یا نہیں ۔

اور جس نے جو تمام روحانی اور اخلاقی صفات محمدی علیہ صلوٰۃ والسلام
 میں مشابہت پیدا کی ہو اور ملک بھی اس کی حکومت میں ہو جس میں اس کو احکام شرعی
 کے نفاذ اور مسلمانوں کی ہدایت اور حفاظت کا اختیار حاصل ہو ۔ بلاشبہ وہ شخص بھی اس
 ملک کے لئے جو اس کی حکومت میں ہے ۔ خلیفہ رسول اللہ اور امام کے لقب سے ملقب
 ہونے کا مستحق ہے اور اگر اُس نے اپنے تئیں اُن صفات کمال کے جو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم میں تھیں مشابہ نہیں کیا ۔ اور کسی ملک کی حکومت حاصل کی جیسا کہ بنی امیہ و بنی
 عباس نے تو وہ درحقیقت اُس ملک کے لئے اور اس ملک کے مسلمان رہنے
 والوں کے لئے سلطان ہے نہ امام ۔ اور نہ خلیفہ رسول اللہ ۔ گو کہ اس نے فخریہ طور پر خلیفہ
 کا لقب اختیار کیا ہو اور بزرگوار حکومت اپنے تئیں خلیفہ کہوایا ہو ۔ اسی لئے اس نے اپنے
 اجتہاد سے جو احکام متعلق مذہب کے دیئے ہوں وہ وقعت سے نہیں دیکھے جاتے ۔
 اور اگر اس نے اپنے تئیں صفات کمال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ کیا
 ہے اور کوئی ملک اُس کی حکومت اور قبضہ اقتدار میں نہیں ہے ۔ جس میں وہ احکام شرعی
 کو نافذ اور وہاں کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکے تو وہ صرف انہی امور میں جن میں اُس
 نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مشابہت پیدا کی ہے امام ہے مگر اس خلیفہ
 رسول اللہ کا اطلاق نہیں ہو سکتا ۔ اور اسی وجہ سے ائمہ اہل بیت علیہم السلام امام کے
 لفظ سے ملقب ہوئے ہیں ۔

مگر فرق اسلامیہ میں امام کا مرتبہ قرار دینے میں اختلاف ہے بشیخہ تو امام
 کو معصوم اور منصوب من اللہ اور مفروض الطاعت قرار دیتے ہیں ۔ اور یہ کرامت حضرت
 امام مدنی علیہ السلام پر جو ائمہ اہل بیت کے اخیر امام ہیں ختم ہو گئی ۔ وہ پیدا ہوئے تھے
 اور سر من رسل کی غار میں غائب ہو گئے ہیں ۔ مگر اب تک زندہ ہیں ۔ اور امام الجید
 والزمان ہیں اور قیامت کے قریب ظاہر ہونگے ۔ اور اس لئے کوئی دوسرا شخص
 امام نہیں ہو سکتا ۔

امام اور امامت

اس مقام پر امام کے لفظ سے ہماری مراد اس شخص سے نہیں ہے جو سب کے آگے کھڑا ہو کر لوگوں کو ناز پڑھاتا ہے۔ بلکہ ایسے شخص سے مراد ہے۔ جو ہر سبب کمال نفسی و روحانی یا علمی و عملی کے امام کے لفظ سے مخاطب کیا جاتا ہے +

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں علاوہ نبوت اور نفاذ احکام اور محافظت مسلمین کے جو آنحضرت کے بعد شان خلافت سے متعلق ہیں۔ ذاتی کمالات اور اعلیٰ درجہ کی صفات بھی تھیں۔ پس ان صفات کمال میں مشابہت پیدا کرنا۔ اس کمال میں امامت کے درجہ پر پہنچنا ہے +

مثلاً رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم دین میں محققاً بذریعہ وحی یا الہام کے جو مقتضائے فطرت نبوت تھا۔ اعلیٰ درجہ کا کمال حاصل تھا۔ اور گو اس درجہ کا کمال کسی دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ مگر جن لوگوں نے علم دین اور احکام شریعت کے سمجھنے اور نکالنے میں نہایت توفیق بلکہ بطور اجتہاد و کوشش کی اور اس کو حاصل کیا۔ اور جم غفیر مسلمانوں نے اس کو قبول و تسلیم کیا۔ گو کہ اس میں خطا کا احتمال بھی ہو انہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال دینی میں ایک قسم کی مشابہت پیدا کی۔ اور اس کمال میں درجہ امامت حاصل کیا۔ اور تمام لوگوں نے اس فن میں ان کو تسلیم کیا۔ جیسے کہ مجتہدین اربعہ امام۔ ابوحنیفہ امام شافعی۔ امام احمد حنبل۔ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین تھے +

یا مثلاً جو تقدس ذاتی اور صفات روحانی اور علم دینی و روحانی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ اس کو ائمہ اہل بیت علیہم السلام نے حاصل کیا خواہ تعلیماً خواہ وحیاً اور اس کمال میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مشابہت پیدا کی۔ اس لئے جم غفیر مسلمانوں نے ان کو اس کمال میں امام تسلیم کیا اور ائمہ اہل بیت سے ملقب ہوئے +

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عقائد تحقیقاً یا از روئے وحی یا الہام کے حاصل تھا جو دوسرے کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ پس اس میں مشابہت کا حاصل کرنا صرف استدلال پر منحصر تھا۔ پھر جس نے استدلال سے اس کو حاصل کیا۔ گو کہ اس میں غلطی کا بھی احتمال ہو اور جم غفیر مسلمانوں نے اس کو تسلیم کیا۔ اس لئے اس فن میں امام کا درجہ پایا۔ جیسا کہ

و عاقبت پڑھنے کو لازمی قرار دیتے تھے۔ مگر حضرت ابو مالکؓ ابھی کو اس سے انکار تھا۔ اکثر صحابہؓ مسیح علی الخفین کو جائز سمجھتے تھے۔ مگر حضرت عائشہؓ اور حضرت ابن عباسؓ اس کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ اسی طرح اور بہت سے مسائل ہیں۔ جس میں صحابہؓ اور تابعینؓ آپس میں مختلف رائے تھے۔ اور ایک دوسرے کی رائے کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔

موجودہ زمانہ کے حالات پر غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں کوئی ایسا شخص موجود نہیں ہے جو امام کا رتبہ رکھتا ہو۔ اور نہ کوئی شخص گو کہ وہ کسی ملک کا حاکم بھی ہو۔ ایسا ہے جو خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہلانے کا مستحق ہو۔ البتہ جو مسلمان کسی ملک کی حکومت سمجھتے ہیں وہ اس ملک کا سلطان کہلانے کے مستحق ہیں۔ اور درحقیقت وہ اُس ملک کے سلطان بھی ہیں گو انہوں نے اپنے تئیں کسی لقب سے ملقب کیا ہو۔

اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ مذہب اسلام کی رو سے رعیت کو اپنے سلطان کے ساتھ کس طرح پیش آنا لازم ہے۔ اس کا بیان مشکوٰۃ کی ایک حدیث میں ہے۔ جس کو ہم بعینہ اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

معن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: قال: يا أيها الناس، إن الله في الأرض، يا أيها الناس، كل مظلوم من عبادة، فإذا عدل كان له الأجر، وعلى الرعية الشكر، وإذا جار، كان عليه الأمر، وعلى الرعية الصبر.

یعنی ابن عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا نقل کیا ہے کہ بادشاہ زمین پر خدا کا سایہ ہے کہ ہر مظلوم اس کے بندوں میں سے اس کی پناہ میں آتا ہے۔ پھر اگر اُس نے عدل کیا تو اس کی بھلائی اُس کے لئے ہے اور رعیت پر اس کا شکر کرنا فرض ہے۔ اور اگر وہ ظلم کرے تو اس کی بُرائی اس پر ہے۔ اور رعیت کو اس پر صبر کرنا لازم ہے۔

اس حدیث میں سلطان کا لفظ بغیر کسی قید کے آیا ہے پس وہ سلطان خواہ مسلمان ہو۔ خواہ بیہودہ ہو۔ خواہ عیسائی ہو خواہ آتش پرست۔ خواہ بُت پرست۔ اُس کے ساتھ اُس کی رعیت کو اُسی طرح پیش آنا لازم ہے کہ جس طرح کہ اس حدیث میں بیان ہوا ہے۔ اس حدیث میں سلطان کو ظلم اللہ اس لئے کہا ہے کہ جس طرح ہر مظلوم خدا کی پناہ ڈھونڈتا ہے اسی طرح اس کی رعیت کا ہر مظلوم کسی مذہب کا ہو سلطان کی پناہ میں آتا ہے۔ اور اسی مشابہت سے سلطان کو ظلم اللہ کہا ہے۔

اب ہم کو ہندوستان کے مسلمانوں پر غور کرنی ہے۔ جو بطور رعیت کے ہندوستان ہو کر انگلش گورنمنٹ کے ماتحت رہتے ہیں۔ انگلش گورنمنٹ نے اُن کے ساتھ عدل

مگر اہل سنت و جماعت کسی امام کو منصوب من اللہ اور معصوم عن الخطا قرار نہیں دیتے بلکہ وہ سوائے پیغمبر کے کسی کو گو کہ وہ کیسا ہی مقدس ۔ ذی علم اور صاحب فضل و کمال ہو معصوم عن الخطا نہیں سمجھتے ۔

نتیجہ اس اختلاف کا یہ ہے کہ شیعہ تو امام کے حکم تمام دنیا کے شیعہ مسلمانوں پر بیچون و چرا واجب التعمیل سمجھتے ہیں ۔ مگر جو کہ اُن کے امام دنیا کی آنکھوں سے غائب ہیں اس لئے اس زمانہ میں کوئی ایسا حکم اُن کے لئے وجود پذیر نہیں ہو سکتا ۔ جس کی اطاعت تمام دنیا کے شیعہ مسلمانوں پر واجب ہو ۔

اہل سنت و جماعت کسی امام موجودہ یا گذشتہ کا حکم تمام دنیا کے سنی مسلمانوں پر بیچون و چرا واجب التعمیل نہیں سمجھتے ۔ جو لوگ بے پڑھے یا کم استعداد ہیں ۔ وہ تو جس امام کے معتقد ہیں یا جس کے اُن کے باپ و ادا مقتقد تھے ۔ اسی کی پیروی کرتے ہیں ۔ اور جو لوگ ذی استعداد اور قابل ہیں وہ جب تک اس بات کو نہ سمجھ لیں کہ وہ حکم امام کا صحیح اور کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے مطابق ہے اس کو واجب التعمیل نہیں جانتے ۔ اور اسی سبب سے اہل سنت و جماعت میں تقلید اور عدم تقلید امام معین پر بحث چلی آتی ہے ۔ اس میں کچھ شک نہیں ۔ کہ قرون مشہور دہا بالخیبر میں اور اس کے بعد تک بھی یعنی جب تک فقہ کی کتابیں مرتب ہوئیں کوئی شخص کسی کی تقلید مجبور نہیں تھا ۔ اگر کوئی مسئلہ کسی کو معلوم نہیں تھا تو وہ کسی عالم سے جس سے اس کا جی چاہتا تھا ۔ پوچھ لیتا تھا ۔

غرضیکہ سنیوں میں بعد پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی شخص ایسا نہیں ہو سکتا کہ مذہبی امور میں اس کا حکم تمام دنیا کے مسلمانوں پر واجب التسلیم ہو ۔ خود صحابہ متقدم مسائل مذہبی میں مختلف الراسے تھے ۔ اور ایک دوسرے کی رائے کو واجب التسلیم نہیں سمجھتا تھا ۔ مثلاً اکثر صحابہ معراج حبمانی کے قائل تھے ۔ مگر حضرت عائشہ کو معراج حبمانی سے انکار تھا ۔ حضرت عبداللہ بن عمر سلیم موطئ کے قائل تھے ۔ مگر بعض صحابہ اس کے سخت مخالفت تھے ۔ حضرت ابو ہریرہ کا عقیدہ تھا کہ عزیزوں کے ذمہ کرنے سے مردہ پر عذاب نازل ہوتا ہے ۔ حضرت عائشہ اس کے مخالف تھیں ۔ یہ اختلاف صحابہ میں عقائد کا تھا ۔ اسی طرح وہ فقہی مسائل میں بھی باہم مختلف تھے ۔ حضرت عبداللہ بن عباس اس بات کے قائل تھے کہ دفن میں مصنار کو ایک لکھ دھونا چاہئے ۔ مگر حضرت ابو ہریرہ کے نزدیک وہ دو بار دھونا لازم تھا ۔ حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ تو فجر کی نماز میں

ابو ہریرہ میں
تلف الرائے
تھے ۔

فقہی مسائل میں
تکالیف
تھا ۔

سرسید احمد و کانگریس

یہ تحریر ایک رسالے سے لی ہے۔ اسے سیاسی و امونہ لائبرل کی سے تعلق ہے۔ اس جگہ مناسب جان کر درج کی جاتی ہے ملاحظہ فرمایا محذوم

ماخوذ از پالیو نیر

بخدمت ایڈیٹر پالیو نیر

میرے ایک دوست نے مجھ کو ایک پرچہ اخبار دکن بجٹ مورخہ ۵ تا ۱۲ مارچ بھیجا ہے جس میں مفصل عبارت درج ہے :-

”اخبار ہندو اس بیان کے لئے ذمہ دار ہے کہ سرسید احمد نے اپنی پالیسی بدل دی اور اب شامل ٹینس امتحانات کے (یعنی ہندوستان میں بھی سول سروس کا امتحان ہوا کرے) حامی ہو گئے ہیں۔ اور جو وہ بیان کی گئی ہے وہ اور بھی خلاف شان علیگڑھ کے ٹائٹ کے ہے کہ اُن کے بیٹے مسٹر جسٹس سید محمود سے اور چیف جسٹس اور ہائی کورٹ الہ آباد کے دیگر ججوں سے تکرار سی ہو گئی ہے اور اپنی دوسری کی رخصت کے اختتام پر مجبوری ریٹائر کئے جائیں گے۔ اس لئے سرسید اب کل طبقہ حکام اور اُن کے کاموں کے دشمن ہو گئے ہیں“

میں نے ہندو اخبار جس کی طرف دکن بجٹ نے اشارہ کیا ہے نہیں دیکھا۔ اور دکن بجٹ پاس کوئی ذریعہ بھی نہیں تھا کہ اس بے بنیاد افواہ کی موکد تکذیب کرتا۔ میرے بعض دوستوں نے مجھ سے کہا ہے کہ میں موکد اور ملائیہ انکار ایسی افواہوں کا کروں کیونکہ وہ خیال کرتے ہیں کہ یہ افواہیں میرے بہت سے ہوموطنوں اور ہم مذہبوں کو دھوکا دینگی جو کہ اگرچہ مجھ سے ذاتی واقفیت نہیں رکھتے لیکن پبلک معاملات کے متعلق میری آراء اور پالیسی کے منتظر رہتے ہیں اور ان کی زیادہ تر وقت کرتے ہیں بہ نسبت ایک معمولی شخص کی آراء کے۔ جیسکے میں ہوں۔ انہوں نے مجھ کو صلاح دی ہے کہ میں آپ کے باوقعت اخبار کے کالم میں باق بے بنیاد افواہوں کی تردید کروں اور نیز اپنی آراء مختصر طور پر بیان کروں +

والنصاف کرنے میں بقدر اپنی طاقت کے کوئی دقیقہ اٹھانیں رکھا۔ اُن کے تمام معاملات کے فیصلہ کے لئے قانون بنا دیئے ہیں۔ اور ہر شخص پہلے سے جانتا ہے کہ کسی فعل کا نتیجہ وہ ہے جو قانون میں لکھا ہے۔

مذہبی آزادی انگلش گورنمنٹ نے ہر ایک قوم کو دی ہے۔ تمام مذہب والوں کے مذہبی معاملات ان کے مذہبی مسائل کے موافق عدالت سے فیصلہ ہوتے ہیں۔ جان اور مال کا امن اور سوائے بغاوت اور شرارت کے ہر قسم کی آزادی انگلش گورنمنٹ کی رعیت کو حاصل ہے۔ پس بالتخصیص مسلمانوں کو مطابق اُس حدیث کے جو اوپر مذکور ہوئی انگلش گورنمنٹ کا شکر ادا کرنا چاہئے۔ اور انگلش گورنمنٹ کی رعایا ہو کر وہ انگلش گورنمنٹ کے ساتھ کسی قسم کا فساد یا مخالفت یا بغاوت قولا و فعلا نہیں کر سکتے۔

اور حدیث کی کتابوں میں متعدد حدیثیں اس مضمون کی موجود ہیں۔ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو نہایت تاکید سے نصیحت کی ہے اور فرمایا ہے کہ تم اپنے امیروں اور حاکموں کی ہر حالت میں اطاعت کرو۔ خواہ تمہارے ساتھ ظلم و ستم ہوتا ہو۔ یا وہ انصاف و مروت سے پیش آتے ہوں۔ اُن حدیثوں میں حاکم یا امیر کے ساتھ کوئی شرط یا قید نہیں ہے۔ جس سے یہ بات معلوم ہو کہ حاکم یا امیر کس مذہب کا ہو۔ پس تمام مسلمانوں کو ان حدیثوں کا ماننا اور اس پر عمل کرنا لازم ہے۔ اور انہی حدیثوں کی نوسے لازم آتا ہے کہ تمام مسلمان جو ہندوستان میں جو برٹش گورنمنٹ کے سایہ حکومت میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ نہایت وفاداری اور نمک حلائی کے ساتھ برٹش گورنمنٹ کی اطاعت کریں۔ اور خدا کا شکر کریں کہ اُس نے ایسی مہربان اور عادل گورنمنٹ اُن کی جان و مال اور عزت اور مذہب پر مسلط کی ہے۔ جو اُن کی جان و مال اور عزت کی حفاظت کرتی ہے۔ اور اس نے ہر طرح کی مذہبی آزادی عنایت کی ہے۔ اور وہ کوئی ایسا حکم نہیں دیتی ہے نہ کبھی دیگی جس سے ہم کو خدا کی نافرمانی کرنی پڑے۔ اور اس قول پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آئے کہ لا سمیع ولا طاعة فی معصیۃ اللہ۔

نے خود اپنے ہاتھ میں عنان حکومت لی۔ اور ۱۸۵۸ء کے مشہور اشتہار کے ذریعہ سے مختصر کیا۔
 میں اُن آدمیوں میں سے نہیں ہوں۔ جو کہ ہندوستان کے طریقہ حکومت میں جو یہ تبدیلی واقع
 ہوئی اس کو یونہی برائے نام خیال کرتے ہیں۔ کیونکہ جو کوئی ہندوستان کی اس زمانہ کی تاریخ
 سے واقف ہے۔ جانتا ہے کہ سودا گروں کی جماعت کے ہاتھ سے خواہ وہ کتنے ہی خلاق
 دوست اور اشراف اور کارکن کیوں نہ ہوں۔ مالک تخت و تاج کے ہاتھ میں حکومت چلے
 جانے سے ایک حقیقی اور عظیم تبدیلی واقع ہوئی اور اس وجہ سے میں نے یہ کبھی خیال نہیں
 کیا کہ ملکہ معظمہ کا قیصرہ ہند کا خطاب یکم جنوری ۱۸۵۸ء کو اختیار کرنا ایک بے معنی رسم
 یا بچوں کا کھیل تھا۔ یہ امر چند شرائط کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ موجودہ انتظام حکومت
 کی جزئیات میں ترقی ہو سکتی ہے۔ لیکن اس پر بحث کرنیکا یہ موقع نہیں ہے۔ لیکن اس
 کے خلاف نہیں کہا جاسکتا کہ سلطنت جمہوری کی کامیابی کیلئے پہلی اور ضروری شرط یہ ہے
 کہ اُس آبادی میں ہم جنسیت ہو۔ اور جتنے وہ زیادہ تر شاہ ہوں اتنا ہی بہتر ہے۔ کیونکہ
 جمہوری حکومت میں ضروری اور خیال کر لیا جاتا ہے۔ کہ افراد ایسے ہی مشابہ ہیں جیسے دو
 سٹر کے دانے۔ میں آئر لینڈ کے ملکی معاملات کے لئے سند نہیں ہوں۔ لیکن جو ذرائع
 مجھ کو ہم پہنچ سکتے ہیں۔ جب کہ میں اس ملک سے اتنے فاصلہ پر ہوں اور مختلف قوم
 اور ملت کا شخص ہوں۔ میں یہ کہنے کی جرأت کرتا ہوں کہ میری رائے عاجز میں قریباً قسبی
 مشکلات اور مصائب آئر لینڈ میں واقع ہوئیں۔ وہ ان پولیٹیکل واقعات کی وجہ سے ہوئیں۔
 یعنی آئر لینڈ مفتوح ملک ہے اور آئرلش مفتوح قوم ہے۔ جن کو انگلش نے فتح کیا۔
 اور وہاں جو کہ انگلش رہتے ہیں۔ خصوصاً وہ بڑے بڑے مالکان اراضی جن کو وہاں کا زمیندار
 اور تعلقہ دار کہا جاسکتا ہے۔ وہ انگلش نسل کے ہیں۔ اور حکمران قوم ہیں۔ اور اس امر سے انکار
 نہیں کیا جاسکتا خواہ خلاق دوستی راستہ نہ خقروں اور موجودہ زمانہ کی تہذیب کے چکنے
 چکنے الفاظ سے کتنا ہی کیوں نہ چھپایا جائے۔ آئر لینڈ میں انگلش انگلش ہیں اور اس لئے
 حکمران قوم ہیں۔ اور آئرلش آئرلش ہیں اور مفتوح قوم۔ اور نیز حکمران انگلش پرائسٹنٹ
 مذہب کے ہیں۔ اور آئرلش رومن کیتھولک۔ اور اس لئے ایک دوسرے کی طرف
 سے آپس میں تلخ خیالات پیدا ہوتے ہیں۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اگر انگلش حکومت
 آئر لینڈ اس عرصہ دراز تک قائم رہی تو اس کی وجہ صرف وہ ہمجنسیت اور میل جول
 ہے جو رنگ و نسل کی مشابہت سے باہمی معاشرت اور تمدنی حالات امر
 عادات کا ایک سبب ہوتا اور باہمی سلوک ہے۔ جس پر جمہوری سلطنت بے خطرہ

اس سے بہت پہلے کہ انڈین نیشنل کانگریس کا خیالی بھی ہوا ہو۔ جس نے اس مسئلہ پر غور کیا تھا کہ آیا ریسرچ نیشنل گورنمنٹ ہندوستان کے مناسب حال ہے؟ اور جان اسٹوارٹ مل کی آراء سے متاثر ریسرچ نیشنل گورنمنٹ کے (جو آرائے غالباً نہایت عمدہ توضیح سے بیان کی گئی ہیں) پر غور کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ چونکہ اول لازمی امر ایسے طریقہ حکومت کے لئے جس کا انتظام صرف کثرتِ رے پر چلتا ہو یہ ہے کہ دو ٹرژ (رے دینے والوں) میں ہم جنسیت ہو۔ بلحاظ قوم کے۔ اور مذہب کے۔ اور عادات معاشرت کے۔ اور رسومات کے۔ اور تمدنی حالات کے۔ اور بلحاظ تاریخی ملکی روایات کے۔ یعنی ریسرچ نیشنل طریقہ سے رائے دینے میں یہ مسلم امر ہے کہ رائے دینے والوں اور ملک کی آبادی میں ہم جنسیت یا مشابہت امور بالا میں ہو۔ اور جب یہ باتیں موجود ہوں تو یہ طریقہ حکومت عمل میں آسکتا ہے یا مفید ہو سکتا ہے۔ جہاں یہ امور موجود نہ ہوں یا ان کا خیال نہ کیا جائے۔ تو ایسے ملک میں جیسا کہ ہندوستان ہے کہ جہاں کہیں کسی امر بالا میں ہم جنسیت نہیں۔ سوائے ملک کے امن اور بہبودی کو نقصان پہنچنے کے اور کوئی نتیجہ نہیں ہو سکتا۔ اور میں دل سے امید کرتا ہوں کہ خواہ کنسرویٹو یا لیبرل یا یونیٹریٹ یا سیمپریٹسٹ بلحاظ آئولینڈ کے۔ یا زیادہ سے زیادہ ریڈیکل کو بھی جب پارلیمنٹ میں قوت حاصل ہو تو وہ اس امر کو بھلا دینگے کہ ہندوستان بڑا عظیم ہے اور مثل انگلستان یا اسکاٹ لینڈ یا ویرجیا آئر لینڈ کے ایک چھوٹا سا ملک نہیں ہے۔ اور اس میں وسیع مختلف آبادیاں ہیں جن کی تمدنی اور اخلاقی اور روش اور پولٹیکل اور مذہبی اور طبعی اور تاریخی حالات بہت مختلف ہیں۔ اور جن میں اسلامی سلطنت کے زوال کے بعد سے کبھی اتفاق نہیں ہوا۔ اور بجائے اس کے کہ کوئی اور طریقہ حکومت اسلامی طریقہ کے ملحوظ قائم کرتے۔ ہمیشہ آپس میں لڑتے رہے۔ اور لوٹ مار اور خونریزی اور طوائف الملوکی کو قائم رکھا۔ اور جو طریقہ ختم نہیں ہوا جب تک کہ سابق ایسٹ انڈیا کمپنی کا شائبہ کریمے والا اور منتظم ہاتھ یہاں نہ پہنچا جو کمپنی جماعت انگریزی حاکموں کی تھی۔ اور واقعات کی مدد سے اور انصاف اور مذہبی آزادی کی وجہ سے وہ اس قابل ہوئے کہ امن اور انتظام قائم کیا۔ اور مختلف صوبوں کو متحد کر کر ایک سلطنت قائم کی۔ جو کہ ۱۸۵۷ء کے غدر کے بعد صیقل حقیقت میں سلطنت تھی ظاہر ابھی سلطنت کھلانے لگی جبکہ بموجب شرائط برٹش کانسٹیٹیوشن ملکہ عظمہ

اور قوم کے زیادہ بھنسیت ہے۔ بہ نسبت ہندوستان کے اُس نے ابھی تک اس کی کوشش نہیں کی۔ اور اگر جاپان جس کو جو جزیرہ ہونے کے اور یونائیٹڈ اسٹیٹ امریکہ کے عمدہ اثر کے زیادہ مواقع حاصل ہیں۔ اب اس کا تجربہ کر رہا ہے۔ تو یہ کوشش زیادہ تر بندر کی نقلوں کی ہے۔ اور حقیقی پیروی انگلینڈ اور امریکہ کی نہیں ہے۔ اور ابھی یہ دیکھنا باقی ہے کہ اس کا نتیجہ اُس ملک کی قسمت پر کیا ہوگا۔ کل دنیا کے ممالک میں سے ہندوستان جہاں مختلف الجنس اقوام ہیں ایسا ملک ہے جو سب سے کم جمہوری طریقہ کے لئے موزون ہے۔ اور میں اس تجربہ کو جو انڈین نیشنل کانگریس کی کوشش کرنا چاہتی ہے۔ ایک ایسا تجربہ سمجھتا ہوں۔ جو شک اور مصائب سے بھرا ہوا ہے۔ کل اقوام ہند کے لئے اور خصوصاً مسلمانوں کے لئے۔ کیونکہ اگرچہ مسلمان مینارٹی ہیں۔ لیکن سب سے بڑی متحد مینارٹی ہیں۔ اور کم سے کم روایتاً اس بات کے عادی ہیں کہ جب مجارٹی ظلم کرے تو تلوار ہاتھ میں لیں۔ جو طریقہ شہداء کی عیبتوں سے بھی زیادہ ترمضرب ہوگا۔ مسلمانوں کی آئندہ بہبودی اور ترقی کے لئے۔ بحیثیت ملکہ معظمہ انگلستان اور قیصر ہند کی با امن اور تابع اور وفادار رعایا ہونے کے۔ میں بوجہ ہونے برٹش سبجکٹ اور وفادار سٹیژن کے۔ اور اپنے سموطنوں کا عموماً۔ اور اپنے ہم مذہب مسلمانوں کا خصوصاً سچا خیر خواہ ہونے کے۔ بہت زیادہ اور سخت مخالف ہوں۔ کل ایسی جمہوری تحریکوں کا جو برٹش رول کے خلاف شکایتیں اور رنجشیں بھڑکاتی ہیں۔ اور اس ملک میں جہاں مختلف اقوام اور مذاہب آباد ہیں اس کی اعلیٰ قوت اور اختیار کو ترزل میں ڈالتی ہیں۔ یہ امر کہ مجھ کو اس رشتے پر کہ جمہوری سلطنت کے لئے لازم ہے کہ اُن باتوں میں ہم جنسیت ہو جن کا ذکر میں نے اوپر کیا۔ کس قدر پورا اور دائمی یقین ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ چند سال گزرے کہ جب محمدن اینگلو اور نیشنل کالج علیگڑھ کی گورننگ باڈی کے انتظام کے قواعد بنائے جاتے تھے۔ جہاں رہنے کا طریقہ مثل آکسفورڈ اور کیمبرج کے کالجوں کے ہے۔ اور اس وجہ سے کل ہندوستان کے مختلف اصناف کے لڑکے تعلیم پاتے ہیں۔ تو میں نے اس امر کی بہت اعتیاد اور کوشش کی۔ کہ کالج کے ٹرسٹیز جن کے ہاتھ میں کل انتظام ہوگا۔ اور جن کی کثرت رائے پر کالج کی آئندہ حالت منحصر ہوگی۔ وہ سب مسلمان ہوں۔ اگرچہ بہت سے کالج کے اہمیرے ذاتی ایسے یورپین اور ہندو دوست ہیں۔ جو بوجہ کالج کے ساتھ ہمدردی

۱۰ رعیت برطانیہ ۱۱ شہری۔ باشندہ شہر ۱۲ محکومت برطانیہ ۱۳ جماعت منتظمہ ۱۴

۱۵ انگلستان میں دو شہر ہیں اور یونیورسٹیاں ۱۶ (احمد بابا محمدمی)

۱۷ رفیقان ۱۸ (احمد محمدمی)

قائم ہو سکتی ہے۔ لیکن با اینمہ انڈین نیشنل کانگریس کے مقاصد مبنی ہیں تاریخی واقعات زمانہ گذشتہ و حال کے بھلا دینے پر۔ اور ہندوستان کی مختلف اقوام کا لحاظ نہ کرنے پر۔ اور یہ فرض کر لیتے ہیں کہ مسلمان اور مرہٹہ۔ برہمن اور چھتری۔ بنیا اور شودر۔ سکھ اور بنگالی۔ مدراسی اور پشاور کا سب سے ایک قوم کی طرح برتاؤ کیا جاسکتا ہے۔ اور سب ایک ہی قوم سے ہیں۔ اور اُن کا مذہب اُن کی زبان اُن کی عادات اور مراسم اور ملکی اور تاریخی روایات بالکل ایک ہیں اور اُن سے اس طرح بحیثیت مجموعی برتاؤ کیا جاسکتا ہے۔ گویا وہ انسانوں کا ایک گلدہ ہیں۔ میں اس خیال کو وہم سے کم نہیں سمجھتا کہ جمہوری طریقہ کل اقوام اور مذاہب اور ممالک اور اُردمنہ کے لئے یکساں موزون ہے۔ میری رائے میں یہ طریقہ عقلاً بھی ناکمل ہے۔ کیونکہ یہ ضروری بات ہے کہ ایسے طریقہ میں کثرت رائے سے انتظام ہو۔ اور اس لئے یہ مان لیا جاتا ہے کہ انسان کی میجاری اس قابل ہیں کہ یہ فیصلہ کر سکیں کہ نہ صرف اپنے آپ پر بلکہ نارضا مند میجاری پر بھی کیونکر حکومت کی جائے۔ حالانکہ حقیقی امر یہ ہے جیسا کہ مسٹر کارلائل مرحوم نے جن سے مجھے ذاتی واقفیت رکھنے کی سعادت حاصل تھی۔ کہیں کہا ہے۔ کہ کثرت انسان عقلمندی سے بہت دور ہیں۔ یہ خیال فیاض نہ ہو مگر بد قسمتی سے ٹھیک ہے +

تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ باوجود یونان اور روم کی قدیم جمہوری سلطنتوں کی شان و شوکت کے۔ اور باوجود اُن عظیم فتوحات کے۔ جو مسلمانوں کو نیم جمہوری سلطنت میں پہلے خلفاء کے عہد خلافت میں حاصل ہوئیں۔ لیکن زمانہ حال میں سولے انیگلو سیکسن یا برٹش اقوام کے جن میں یونائیٹڈ اسٹیٹ امریکہ اور آسٹریلیا و نیوزیلینڈ کی کانٹونیاں شامل ہیں کسی اور قوم کو جمہوری سلطنت میں کامیابی نہیں ہوئی۔ لاطینی اقوام میں فرنیچ اور اٹالین اور اسپینش کے زمانہ حال میں جمہوری حکومت قائم کرنے کی کوشش کی۔ لیکن بے سود۔ اور کم ترقی یافتہ اقوام مثل روس وغیرہ نے کوشش بھی نہیں کی۔ سولے اُس بد نظمی کے جو سوشلٹ اور ناپسٹ فرقوں نے امن میں خلل ڈالنے سے پیدا کی۔ ایشیا میں ترکوں نے آخری جنگ مابین ترک و روس کی مصائب کے بعد ضعیف اور انقلابی کوشش کی۔ کہ پارلیمنٹ قائم کریں۔ لیکن کامل ناکامیابی ہوئی۔ خاص ایشیا میں ایک ذہین اور ہشیار اور محنتی اور تجملاتی اور ایک لحاظ سے مذہب ملک جیسا کہ چین ہے۔ اور جہاں بلحاظ رنگ و مذہب

کثرت۔ عقلت۔ سے اصلاح متقدمہ فریقہ + سے کو لو بنیا (نئی بطنی)

فریبادی۔ ستمہ

اس لئے "ہندو" اخبار کو جو غالباً مدراس کا کوئی انگریزی اخبار ہے ایسی افواہوں کے مشہر کرنے کے لئے کوئی مذر نہیں تھا۔ اور اس افواہ کو دکن بجٹ نے منقول کیا اور میں نے دکن بجٹ کے اس فقرہ کو اس خط کے شروع میں نقل کر دیا ہے۔ ایسی افواہ نہ صرف میرے پولیٹیکل خیالات کو غلط ظاہر کرتی ہیں۔ بلکہ میری ذاتی شہرت اور خصلت کے لئے مضر ہیں۔ اور میرے ایسے دوستوں کو جو اپنی ہدایت کے لئے پبلک پاسی کے متعلق میری آراء کے منتظر رہتے ہیں۔ تکلیف پہنچانے والی اور پریشان کرنے والی ہیں۔ کیونکہ ان افواہوں نے میرے اُن پبلک خیالات کو جو برٹش رول کے ساتھ تمام زندگی کی وفاداری اور محبت کی وجہ سے اور اپنے ہموطنوں اور ہم مذہبوں کی بہبودی کی وجہ سے ہیں ایک ایسے واقعہ کے ساتھ ملا دیئے ہیں جیسے کہ وہ نا اتفاقی ہے جو سر جان ایچ چیف جسٹس الہ آباد ہائی کورٹ اور میرے بیٹے سید محمود پیونی بیچ میں ہو گئی ہے۔ پبلک اس سے بالکل نا آگاہ ہیں کہ اس قابل افسوس غلط فہمی کے اتفاق اور چھید گیاں اُل میں کیا ہیں۔ اور میری رائے میں نہ اُن کو کوئی حق ہے کہ اس بات کی توقع رکھیں۔ کہ سید محمود یا میں پبلک کے اشتیاق کو رفع کرنے کے لئے کوئی عام اظہارِ رائے اسپیک یا مضمون کے کرونگا۔ لیکن میں اُن لوگوں کو جو میری آراء اور خیالات کی وقعت کرتے ہیں۔ یہ یقین دلاتا ہوں کہ نہ میری اور نہ میرے بیٹے کی وفاداری اور محبت کے خیالات جو کہ برٹش رول کے ساتھ ہیں ایک ایسے بیچ واقعہ سے بدل سکتے ہیں جیسا کہ دو شخصوں میں جو ایک ہی گورنمنٹ کی خدمت کرتے ہیں۔ اختلاف رائے کا ہونا۔ جہاں تک مجھ سے علاقہ ہے میں کہہ سکتا ہوں کہ جو میری آراء اور خیالات برٹش گورنمنٹ کی نسبت ہیں اُن کے اصول میرے بیٹے سید محمود کی پیدائش سے بہت پہلے قائم ہو چکے تھے۔ میرے پدری جہاد نے سلطنتِ مغلیہ کی خدمات خصوصاً صیغہ فوج میں ذمہ داری کے معزز عہدوں پر وفاداری اور محبت سے کیں۔ اور میں اپنے خاندان کا پہلا شخص ہوں۔ کہ سبارڈ نیٹ جو ڈیشیل عہدہ پر برٹش سروس میں داخل ہوا۔ برٹش رول کے ساتھ میری وفاداری اور محبت کی آزمائش ۱۸۵۷ء کے مصائب میں ہوئی تھی۔ اور اس امر کے یہاں کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں +

میرا بیٹا سید محمود میرے خاندان میں اپنے جدی سلسلہ میں پہلا شخص ہے جس کو انگریزی زبان اور ادب ۱۸۵۷ء کے بعد سکھایا گیا۔ اُس کی تعلیم کسی گورنمنٹ سروس کے لئے نہیں ہوئی۔ اور اگرچہ باعتبارِ عمر اور تعلیمی صفات کے اُس کو لندن کے مقابلہ کے امتحان میں کامیابی کا ایک سے زیادہ موقع مل سکتا تھا۔ لیکن اُس نے اپنے

رکھنے اور اس کی طرف فیاضی کرنے سے اور ہر طرح پر اس قابل تھے کہ کالج کی منتظم جماعت کے رکن ہوں۔ اور وہ دوست جانتے ہیں۔ کہ یہ قاعدہ اگرچہ مذہب اور قوم کے اعتبار سے سخت ہے۔ لیکن کسی ایسی وجہ سے نہیں بنایا گیا جو تعصب اور تنگدلی سے منسوب ہو۔ بلکہ اُن ہی خیالات کی وجہ سے بنایا گیا ہے۔ جن کا اوپر ذکر ہوا۔ اور اسی وجہ سے چند سال ہوئے۔ جب کہ انڈین نیشنل کانگریس نے اول اول شور و غل کیا کہ میں نے اپنی پبلک اسپیسوں میں اپنے ہموطنوں اور ہم مذہبوں کو یہ صلاح دی کہ اُس کانگریس کی خطرناک اور اس لئے غیر دفا دار اور گمراہ کرنے والی اور دھوکا دینے والی تحریک سے بالکل الگ رہیں۔ اور میں یہ کہنے کی جرأت کرتا ہوں کہ باوجود اس کے کہ کانگریس کی رپورٹوں میں اپنے مسلمان ممبروں کو بہت کچھ بڑھایا جاتا ہے۔ لیکن اگر غور سے امتحان کیا جائے تو معلوم ہو جائیگا کہ ایک بھی بڑا معزز شخص مسلمانوں میں سے اُس میں شریک نہیں ہوا۔ اور مسلمان اُمراء اور اشراف عموماً کانگریس کے غل و شور میں شریک نہیں ہوئے۔ اور کانگریس معقول طور پر اپنے اس دعوے کو صحیح ثابت نہیں کر سکتی۔ کہ وہ ہندوستان کے مسلمانوں کے خیالات اور آراء اور خواہشوں اور امیدوں کو ظاہر کرتی ہے۔ یہ تجویز کہ سول سروس کا امتحان ہندوستان میں بھی ہوا کرے۔ کانگریس کے غل و شور کا نتیجہ ہے۔ اور یہ کانگریس کسی قوم کے خیالات ظاہر کرتی ہو۔ لیکن مسلمانوں کے ہرگز نہیں کرتی۔ اور جہاں تک میری آراء قلعی رکھتی ہیں اور اگر وہ اس لائق ہیں کہ آپ کے عالم میں ممتاز ہوں۔ تو صرف اس وجہ سے ہے کہ ہندوستان کے مختلف اضلاع میں میرے دوست خیال کرتے ہیں کہ سالانہ امتحانات کے متعلق میری خاموشی غلط فہمی پیدا کرے گی۔ خصوصاً ان لوگوں کے دلوں میں جو میری آراء جاننے کے خواہشمند ہیں۔ اور میری تصانیف اور اسپیس پڑھنے کے شائق ہیں۔ لیکن مجھ سے ذاتی واقفیت نہیں رکھتے۔ اور یہ امر کہ جو مجھ سے یا میرے خیالات سے واقف ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ ایسے امور میں میری کیا رائے ہے۔ اور غلطی میں نہیں پڑ سکتے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ۱۹۰۹ء اگست کو بعد ختم ہونے اس جلسہ کے جو مسلمانوں نے مدراس میں سول سروس امتحان ہندوستان میں ہونے کے خلاف کیا تھا۔ وہاں کے ایک مسلمان جٹلیہن محمد یسین صاحب بی۔ اے نے مجھ کو یہ تاریخ بھیجا +

بہت کامیاب جلسہ خلاف سالانہ امتحانات کے گذشتہ ہفتہ کو ہوا۔ فرینکلن پر ہزاروں موجود تھے۔ پروگرام اور میموریل روانہ ہوتا ہے۔ مبارک باد قبول کیجئے +

میں نے ۲۰ تاریخ کو یہ جواب بھیجا۔

آپ کو اور مسلمانان مدراس کو کامیاب جلسہ پر مبارک باد +

عیسائیوں اور مسلمانوں میں باہمی وقت و اتحاد

مسلمانوں اور عیسائیوں میں گو اختلاف مذہب ہے مگر اگلے زمانہ میں باہمی عداوت کا ہونا تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا۔ قرآن مجید میں تو خود یہ آیت موجود ہے: **وَلْتَجِدَنَّ أَكْثَرَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَ ذَٰلِكَ بِأَنَّ مِنْهُمْ قِسِيَسِينَ وَرُهبَانًا أَتَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ** یعنی اے پیغمبر تو مسلمانوں کے ساتھ محبت کرنے میں ان کو سب سے زیادہ قریب پاویگا۔ جو کہتے ہیں کہ ہم نصاریٰ ہیں۔ اس لئے کہ ان میں عالم اور درویش ہیں اور وہ تکبر نہیں کرتے (مائدہ - ۸۵)۔

سردیلم میورا اپنی کتاب میں جو خلفاء راشدین کے حال میں لکھی ہے۔ لکھتے ہیں کہ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیحی قبائل سے عہد نامے کئے تھے۔ جن میں آپ نے عیسائیوں کی حفاظت کا اور ان کو ان کے مذہب میں آزاد رہنے کا اور پادریوں کے پرانے حقوق اور اختیارات کے بحال رہنے کا وعدہ فرمایا تھا۔ علاوہ اس کے عیسائی بھی مسلمانوں کے ساتھ ہر طرح سے معاشرت اور معاونت میں شریک رہتے تھے۔

۳۱۰ ہجری میں جب جسر کے مقام پر لڑائی ہوئی جس میں مسلمانوں کا سپہ سالار مشنہ بن حارثہ تھا۔ اس لڑائی میں مسلمانوں کو کچھ وقت پیش آئی۔ تو اس وقت قبیلہ بنی طے کا ایک عیسائی سردار سلمان سپہ سالار کے پاس آیا اور دریا کے پل کی حفاظت کی تاکہ عرب بہت اس پل سے اتر جائیں۔ اور جب کہ دوبارہ فوج کشی ہوئی تو بنی نمر کے قبیلہ کا ایک عیسائی سردار جوردیسوں کی حد میں رہتا تھا۔ کمک کے طور پر لشکر اسلام میں آکر شامل ہوا۔ اور اسی سنہ میں جب یونہب کی لڑائی ہوئی۔ تو اسی قبیلہ بنی نمر کا عیسائی سردار دشمنوں پر دھاوا کرنے میں مسلمانوں کا شریک ہوا۔ اور مسلمانوں کے سردار اور اس عیسائی سردار نے شامل ہو کر دھاوا کیا اور اسلام کی فتح ہوئی۔ میور صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں کہ اس معرکہ میں جو شجاعت کے کام ہوئے۔ ان سب میں بڑھ کر ایک مسیحی نوجوان کا کام تھا۔ جو اپنی بدوؤں کی ایک قلیل جماعت لے کر اسلام کے لشکر میں اس وقت داخل ہوا۔ جب کہ خوب گھمسان کی لڑائی ہو رہی تھی۔ اور وہ مسلمانوں کے ساتھ ہو کر مخالفوں سے لڑا اور اپنے گھوڑے کو دوڑا کر دشمنوں میں گھس گیا۔ اور مخالف لشکر کے سردار کو قتل کیا۔ اور پھر اپنے گھوڑے کو دوڑا کر مسلمانوں کے لشکر میں پکارتا ہوا داخل ہوا۔ کہ میں بنی تغلب میں سے ہوں۔ اور میں وہ ہوں جس نے

قدرتی میلان اور خوشی سے ہمارے گورنمنٹ سر دس پر ترجیح دی۔ جب تک کہ وہ ۱۸۴۹ء میں اودھ میں ڈسٹرکٹ جج مقرر کیا گیا اور پھر کارالہ آباد ہائی کورٹ کا پوئی جج۔ اب بوجہ اُس قابل افسوس غلط فہمی کے جو اُس میں اور سر جان ایچ میں واقع ہو گئی ہے جو کچھ حالات اُن کے عہدہ کے زمانہ اور اُس پر جاری رہنے کے ہوں۔ مگر اس قابل افسوس امر سے برٹش کے ساتھ میری وفاداری کے خیالات پر جو تمام عمر میرے دل میں موجود رہے ہیں ذرا سا بھی کسی قسم کا اثر نہیں پڑ سکتا۔ اور میں اس ٹول کو ہمیشہ سے یہ سمجھتا ہوں کہ وہ میرے ہموطنوں اور ہم مذہبوں کے امن اور بہبودی کے لئے ایک بڑی برکت ہے۔ اور اس سے یہ نکلتا ہے جو کہ اب میں بہت زور سے لکھتا ہوں کہ اُن لوگوں کو جو میری ذاتی خصالت اور پبلک پالیسی کی وقعت کرتے ہیں۔ اُن کو یقین رکھنا چاہئے کہ میری آرٹے پر جو انڈین نیشنل کانگریس کی تجاویز اور مقاصد اور خواہشوں اور نیز اس کے نتیجہ یعنی ہندوستان میں سول سروس امتحان ہونے کے خلاف ہیں۔ اُن آرٹے پر مطلقاً کسی قسم کا اثر نہیں پڑا اور نہ بدلیں۔ میں آپ کا بہت ممنون ہوں گا۔ اگر آپ براہ مہربانی اس خط کو اپنے کالم میں جگہ دینگے۔ کیونکہ پھر کثیر خطوں کے جواب دینے کی ضرورت نہیں رہے گی۔ اور نہ کسی دوسرے اخبار میں اس امر پر لکھنے کی ضرورت باقی رہے گی۔ جیسا کہ پہلے آپ کے اخبار میں اُن امور کے صاف بیان کرنے سے جن کی وجہ سے میں نے لیجسلیٹو کونسل سے استعفا دیا تھا جھوٹی افواہ اور غلط فہمیاں پھیلنے سے رک گئی تھیں۔ جو اُس وقت غالباً میرے استعفا دینے سے پھیل جاتیں +

آپ کا خادم

(دستخط) سید احمد

علیگڈ ۲۲۔ ستمبر ۱۸۹۳ء

مذہب اسلام نہایت وسیع مذہب ہے جس میں تحمل اور ادب کا حکم ہے۔ تمام پیغمبر خواہ ان کو یہودی مانتے ہوں یا عیسائی اُن سب کو تسلیم کرتا ہے۔ اور اُن کی تعظیم کرتا ہے۔ اور اُن مذہب کے لوگوں کے ساتھ تالریشن کا حکم دیتا ہے۔ بلکہ جب وہ بلند آواز سے پکارتا ہے کہ کوئی ملک اور قوم ایسی نہیں ہے جس میں خدا کے کسی پیغمبر نے اُس کی محبت کو پورا نہ کیا ہو۔ تو کون شخص شبہ کر سکتا ہے۔ کہ عیسائیوں کے ساتھ کسی موقع پر بھی مسلمانوں کو سختی کرنے کا صراحتہ یا اشارتاً حکم دیا گیا ہے۔ اور کون شخص ہے جو بعض ظالم مسلمان حکمرانوں کے بیجا متعصبانہ سختیوں کے لئے مسلمانوں کی مذہبی کتابوں سے جواز کا فتویٰ نکال سکتا ہے۔ بلکہ میں پھر کہتا ہوں کہ مذہب اسلام خاص کر عیسائیوں کے ساتھ اور عیسائیوں کے پیغمبر اور بزرگوں کے ساتھ تحمل اور ادب و تعظیم کی تعلیم دیتا ہے۔

سولے مذہب اسلام کے دنیا میں اور کونسا مذہب ہے جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اور ان کی ہدایات کا ایسا ادب کیا ہو۔ اور ایسی عزت کی ہو جیسی کہ مسلمان کرتے تھے۔ اور کرتے ہیں۔ اور اُن کو نبی برحق اور رسول خدا کا مانتا ہو۔ اور یہ سمجھتا ہو۔ کہ ہم میں اور عیسائی مذہب میں جو کلمۃ الحق ہے وہ ایک ہی ہے۔ اور اس میں کچھ فرق نہیں۔ کہ خود خدا نے قرآن مجید میں فرمایا ہے: "يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ"۔ یعنی اے عیسائیو ایک بات پر آ جاؤ جو ہم میں اور تم میں یکساں ہے کہ خدا کے سوا کسی کی عبادت نہیں کرنے کے۔ پس دنیا میں سولے اسلام کے اور کوئی مذہب ایسا نہیں ہے۔ جو حضرت عیسیٰ کو رسول برحق اور رسل من اللہ مانتا ہو۔ مسلمانوں نے مذہب کی بنا پر جو کچھ عیسائیوں سے چاہا ہے۔ وہ صرف یہی بات ہے کہ ہم اور تم دونوں ملکر ایک خدا کی عبادت کریں +

خود عیسائی مذہب میں مختلف فرقے ہیں۔ جو مسئلہ تثلیث اور اقا نیم ثلاثہ کی نسبت اس امر میں مختلف الرائے والاعتقاد ہیں۔ کہ ان اقنوموں کا ظہور کس طرح سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذات مبارک میں ہوا تھا۔ مسلمان بھی یقین کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ خود قرآن مجید میں خدا نے فرمایا ہے: "إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمْنَاهُ الْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ"۔ یعنی حضرت عیسیٰ خدا کا کلمہ ہے جو مریم میں ڈالا گیا۔ اور اس کی روح ہے۔ بایں ہمہ مسلمان مثل یونیٹیرین کے جو ایک فرقہ عیسائیوں کا ہے۔ لا الہ الا اللہ پر یقین کرتے ہیں۔ اور حضرت عیسیٰ کو بندہ اور خدا کا رسول جانتے ہیں پس جو اختلاف کہ مسلمانوں کی مذہب کی راہ سے ہے۔ وہ ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ خود عیسائی فرقے

دشمن کے سردار کو قتل کیا +

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بنو تغلب کی نسبت جو عیسائی تھے حکم دیا کہ ان پر کسی طرح کا دباؤ ڈالا جائے۔ اور وہ اپنے مذہب کی پیروی میں بالکل آزاد رہیں۔ جزیہ جو عیسائیوں سے لیا جاتا تھا بنی تغلب اس کا ادا کرنا اپنی شان کے خلاف سمجھتے تھے۔ اس لئے انہوں نے درخواست کی کہ ان سے بھی اس طرح پر محضول لیا جاوے۔ جس طرح مسلمانوں سے لیا جاتا ہے اور حضرت عمرؓ نے ان کی درخواست منظور کی +

سرہنری لیرڈ نے اپنے سفر نامہ میں لکھا ہے کہ گر کے قریب جو بحیرہ لوط کے مشرق میں ہے۔ ان کا گذر ایک خیمہ گاہ میں ہوا جو عیسائی عربوں کا تھا۔ اور یہ عیسائی عرب لباس اور آداب معاشرت میں مسلمان عربوں سے کسی بات کا فرق نہ رکھتے تھے۔ مگر یہ تجارت جو ایک نہایت نامی عیسائی ستیاج ہیں۔ لکھتے ہیں کہ پچاس کے قریب بارہ سو آدمی ہتھے ہیں جن میں سے نصف عیسائی ہیں جو اپنے مسلمان مہسائیوں کے ساتھ نہایت درجہ کے ملاپ سے رہتے ہیں۔ اور مسلمان بدوؤں کا لباس پہنتے ہیں۔ کہ عیسائیوں اور مسلمانوں میں کوئی ظاہر امتیاز نہیں ہو سکتی۔ بنو غسان جو عیسائی ہیں۔ وہ اب تک اپنی عبادات میں عربی زبان کا استعمال کرتے ہیں +

برقل کی جب شکست ہوئی۔ اور اس کی فوج شہر حمص کے قریب آئی تو شہر والوں نے جو عیسائی تھے تفصیل کے دروازے بند کر لئے اور مسلمانوں سے کہا کہ ہم تمہاری حکومت اور تمہارے انصاف کو یونانیوں کی بے انصافی اور ظلم کے مقابلہ میں بہتر جانتے ہیں + یہ تو اگلے زمانے کا حال ہے۔ مگر ہم اس زمانہ میں دیکھتے ہیں کہ جو عیسائی مسلمان سلطنتوں میں رہتے ہیں۔ ان کے اور ان کے ہمسایہ مسلمانوں میں کسی قسم کی مذہبی عداوت نہیں ہے۔ آپس میں خوشیلا برتاؤ نہایت خوبی سے ہے +

عیسائیوں اور مسلمانوں میں مذہبی عداوت ہو ہی نہیں سکتی۔ کیونکہ مذہب کی رُو سے مسلمانوں کو عیسائیوں کے ساتھ ہر قسم کی معاشرت کی کھلے پینے میں ہوا شادی بیاہ میں۔ سوائے چند جزئی اور خفیف باتوں کے عام طور پر اجازت ہے مسلمانوں کی تاریخ میں سوائے چند متعصب اور ناعاقبت اندیش بادشاہوں مثل متوکل باللہ وغیرہ کے ایسے بادشاہوں کی مثالیں کثرت سے موجود ہیں جنہوں نے عیسائیوں کے ساتھ عمدہ برتاؤ کیا۔ ان کے مذہبی رسوم اور مذہبی حقوق میں درست اندازی نہیں کی۔ اور ٹھیک اسی طرح برتاؤ کیا۔ جس طرح رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں ہوا تھا +

۱۔ ہرقل بکسر باد کسرتاف۔ نام ہے رومی بادشاہ کا جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھا + معاشری۔ تمدنی دغدغہ

کو قائم ہوئے بہت تھوڑا زمانہ گزرا تھا۔ اس میں اتنی طاقت نہ تھی۔ کہ روسیوں کے مقابلہ میں ترکوں کی مدد کرے۔ انگریزوں نے بھی کسی مصلحت ملکی سے تنہا یا شمول کسی دوسری سلطنت کے ترکوں کی مدد کرنا اور ان کے ساتھ شامل ہو کر روسیوں سے لڑنا مناسب نہیں سمجھا۔ اور صرف ترک روسیوں سے لڑتے رہے۔ اخیر کو انگریز اور اور سلطنتیں بیچ بچاؤ کرنے کو پڑیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے ملک سلطان کے قبضہ سے نکل گئے۔ مگر یہ تمام کارروائی پولیشکل امور پر مبنی تھی نہ مذہبی عداوت پر +

حال کے زمانہ میں جو آرمینیا والوں نے بغاوت اور شرارت کی اور یونانیوں نے سر اٹھایا۔ جس کی سزا وہ پار ہے ہیں اور خدا نے چاہا تو اپنے کٹے کی اور سزا پاویں گے۔ اس فساد کو مذہبی عداوت پر مبنی کرنا محض غلطی اور سراپا دھوکا ہے۔ بلکہ درحقیقت یہ بھی پولیشکل امور پر مبنی ہے۔ جس کے سبب سے آرمینیا والوں نے بغاوت کی۔ اور یونانی جنگ پر آمادہ ہوئے۔ ہاں ان فسادات کے ساتھ جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا۔ آرمینیا والوں اور ان کے مغویوں نے اور یونانی اور ان کے طرف داروں نے مذہبی جوش کو بھی شامل کر لیا۔ جو محض ایک مجھوٹا بہانہ ہے۔ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ سلطان کی عملداری میں انتظام نہایت خراب ہے۔ اور آرمینیا والوں نے اس خراب انتظام کے سبب سے بغاوت کی ہے۔ تب بھی یہ بات تسلیم کرنی پڑیگی۔ کہ یہ فساد مذہبی عداوت کے سبب سے نہیں ہوا۔ بلکہ بد انتظامی کے سبب سے ہوا۔ اور یہ کہنا کہ سلطان کی عملداری میں عیسائیوں پر ظلم ہوتا ہے۔ ایسا جھوٹ ہے جس سے مدد کر کوئی نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ سلطان ترکی کی عملداری میں نہایت مذہبی آزادی سے رہتے ہیں۔ اور قبضہ رعلتیں ان کے ساتھ کی جاتی ہیں۔ مذہبی آزادی جو ترکوں کی عملداری میں عیسائیوں کو حاصل ہے کسی عملداری میں عیسائیوں کو حاصل نہیں۔ سلطان ان کے مذہبی مراسم میں مطلق دست اندازی نہیں کرتا۔ بلکہ ان کی خواہش پر ان کے لئے بشپ یعنی سردار مذہب مقرر کرتا ہے اور جو امور ان کے درجے سلطنت ترکی میں ہیں۔ وہ سب ان کو عطا فرماتا ہے۔ خود عیسائی سلطنتوں میں ان عیسائیوں کو جو اس چرچ کے نہیں ہیں۔ جس چرچ کی سلطنتیں میں ایسی مذہبی آزادی نہیں ہے۔ جیسا کہ سلطان کی عملداری میں تمام عیسائیوں کو خواہ کسی چرچ کے ہوں حاصل ہے اس وقت جو لڑائی یونان اور ترکی میں ہو رہی ہے۔ تمام عیسائی سلطنتیں خاموش ہیں۔ اور کسی سلطنت نے یونان کی مدد نہیں کی ہے۔ اور کچھ شبہ نہیں ہے۔ کہ آخر کو عیسائی سلطنتوں کو جو ترکی کے ارد گرد ہیں بیچ بچاؤ کرنے اور صلح کے ہو جانے

اس میں مختلف ہیں +

نہایت نالائق ہیں۔ وہ عیسائی جو مذہب اسلام اور بانی اسلام کی نسبت نفوذ باللہ کلمات تو ہیں استعمال کرتے ہیں۔ اور نہایت نالائق ہیں وہ مسلمان جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت یا اُن کے اصلی مذہب کی نسبت ایسے ہی کلمات استعمال میں لاتے ہیں +

مذہب کی رو سے اور اُس برتاؤ سے جو اس وقت بھی مسلمان عیسائیوں سے کرتے ہیں۔ بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں کوئی مذہبی عداوت نہیں ہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ عیسائی مسلمانوں کے ساتھ یا مسلمان از روئے مذہب کے عیسائیوں کے ساتھ مذہبی عداوت رکھتے ہیں۔ میرے نزدیک محض غلط اور سرترا پانا واجب ہے۔ ہاں اس میں شبہ نہیں کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں لڑائیاں ہوئیں اور مخالفتیں بھی پیدا ہوئیں۔ اور عداوتیں بھی ہوئیں۔ مگر ان کی بنا پولیٹیکل امور پر مبنی تھی۔ پولیٹیکل امور پر لڑائی جھگڑوں۔ فسادوں اور عداوتوں کا ہونا کچھ غیر مذہب یا غیر قوم پر منحصر نہیں ہے بلکہ پولیٹیکل امور ایسے ہوتے ہیں۔ کہ آپس میں ایک قوم اور ایک مذہب کے لوگوں میں لڑائیاں اور عداوتیں ظہور میں آتی ہیں سینکڑوں لڑائیاں آپس میں مسلمانوں کی انہیں پولیٹیکل امور کے سبب سے ہوتی ہیں۔ اسی طرح باہم عیسائیوں کے اور آپس میں ایک ہی قوم کے انہیں پولیٹیکل امور کے سبب سے بہت سی لڑائیاں ہوئیں۔ مگر جب یہ لڑائیاں ایسے لوگوں میں واقع ہوتی ہیں۔ جن کا مذہب بھی مختلف ہوتا ہے۔ تو ان میں مذہبی جوش کو بھی شامل کر لیا جاتا ہے۔ جیسا کہ عیسائیوں نے جنگ صلیبی میں ایک پولیٹیکل یا قومی لڑائی تھی۔ مذہب عیسوی کے جوش کو بھی شامل کر لیا تھا۔ جو صلیبی جہاد کے نام سے مشہور ہے۔ اسی طرح مسلمانوں نے بھی جب دوسرے مذہب والوں سے لڑائی کی تو مذہبی جوش کو اس میں شامل کر لیا +

۱۸۵۶ء میں ترکوں اور روسیوں سے لڑائی ہوئی۔ تو انگریز اور فرانس سلطان ترکی کے طرف وارد ہوئے اور برابر نہایت بہادری اور عہدگی سے سلطان ترکی کے طرف دار ہو کر روسیوں سے لڑے۔ پس یہ تمام کارروائی بجز پولیٹیکل امور کے کسی دوسرے امر پر مبنی تصور نہیں ہو سکتی +

۱۸۶۶ء میں جب دوبارہ ترکوں اور روسیوں سے لڑائی ہوئی۔ اس وقت فرانس کو وہ شان و شوکت جو زمانہ بادشاہت میں تھی نہیں رہی تھی۔ اور پیدل

سلطان اور ہندوستان کے مسلمان

اس عنوان کے نیچے اخبار پاپویر میں ایک تار قسطنطنیہ کا موزفہ ۷ جون ۱۸۷۸ء

ہے جس کا مضمون یہ ہے :-

تجو جواب سلطان نے ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارکبادیوں کا ارسال فرمایا ہے جو انہوں نے یونان پر ترکی کی فتوحات کی نسبت سلطان مدوح کی خدمت میں بھیجی تھیں۔ وہ ایک طولانی چھٹی میں درج ہے جس میں خلیفہ کی نسبت تمام سچے مسلمانوں کے فرائض بیان کئے گئے ہیں جن میں نقصانات نقدی اور اخلاقی اور جسمانی شامل ہیں۔ چھٹی مذکور کے خاتمہ پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ اسلام کی قوت اتفاق اور یکجہتی پر منحصر ہے۔ یہ چھٹی خاص ایلچیوں کی معرفت ہندوستان اور مصر اور عرب کے شیوخ اور علماء کے پاس بھیجی جاوے گی۔

اس ٹیلیگرام کا ترجمہ ہمارے پچھلے اخبار میں چھپ چکا ہے مگر اس وقت ہم اس ٹیلیگرام کے مضمون پر غور کرتے ہیں کہ وہ صحیح ہے یا اس میں کچھ غلطی ہے۔ ہمارے نزدیک جہاں تک اس کا مضمون ہندوستان کے مسلمانوں سے متعلق ہے وہ صحیح نہیں معلوم ہوتا ہمارے نزدیک ممکن ہے کہ سلطان نے اسی مضمون کی کوئی چھٹی مصر اور عرب کے علماء اور شیوخ کے پاس بھیجی ہو۔ مگر ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس ایسی چھٹی کا بھیجنا ہماری سمجھ میں نہیں آتا۔ اور ظاہر ٹیلیگرام کا یہ بیان کہ سلطان نے ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارکبادی کے جواب میں یہ چھٹی لکھی ہے۔ اور یہ چھٹی خاص ایلچیوں کی معرفت ہندوستان کے علماء کے پاس بھیجی جاوے گی۔ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔

ہماری دانست میں ہو جب نیشنل لا کے سلطان کو اس قسم کی پولٹیکل تحریر کرنے کا کسی دوسری سلطنت کی رعایا کو بلا تو سط وہاں کی گورنمنٹ کے اختیار نہیں ہے۔ اور ہم ہرگز خیال نہیں کر سکتے کہ سلطان ترکی کو یہ امر معلوم نہ ہو۔

مسلمانان ممبئی نے جو تار مبارکباد فتح کے بھیجے تھے۔ اس کا جواب بھی سلطان نے براہ راست مسلمانان ممبئی کو نہیں بھیجا تھا۔ بلکہ اپنے انیسٹرر مقیم ممبئی کے پاس وہ جواب بھیجا تھا۔

ہم نے سنا ہے کہ مسلمانان شملہ نے بھی تار مبارکباد فتح کا سلطان کی خدمت میں

مہایا ہا دے۔ ہر شخص جانتا تھا کہ ترکوں کے آگے یونانیوں کی کچھ حقیقت نہیں ہے۔ اگر وہ مقابلہ کریں گے۔ تو جس طرح ایک باز چڑیا کو مار لیتا ہے۔ اسی طرح ترک یونانیوں کو مار لیں گے۔ لیکن اگر تھا تو یہ تھا۔ کہ یونانیوں کو ترکوں سے مقابلہ کرنے کی جرأت کیوں ہوئی۔ اور اس لئے خیال جاتا تھا کہ وہ پردہ کوئی بڑی قوی سلطنت یونانیوں کی مدد پر ہے۔ اُس شبہ کو مسٹر گلیڈسٹون کی نامعلوم سیچوں اور تحریروں نے۔ اور لندن کے ریڈیکل مجنوں کی اسپچوں اور ٹیلیگراموں نے زیادہ قوی کر دیا تھا۔ مگر ہر سمجھدار سمجھ سکتا تھا۔ کہ نہ مسٹر گلیڈسٹون گورنمنٹ پر ہیں۔ نہ اُن قلیل ریڈیکل ممبران پارلیمنٹ کا گورنمنٹ پر کچھ اثر پڑ سکتا ہے۔ پس یہ خیال کر لینا کہ گورنمنٹ انگریزی کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہے۔ نہایت غلطی اور سفاہت پر مبنی تھی۔ جب لڑائی کا معرکہ گرم ہوا۔ تو کسی بڑی سلطنت نے یونانیوں کا ساتھ نہیں دیا۔ اور اس سے ظاہر ہو گیا۔ کہ نہ گورنمنٹ انگریزی یونانیوں کی مدد کا تھی۔ نہ فرانس۔ نہ جرمن۔ نہ کوئی اور گورنمنٹ۔ اب آئندہ جو کچھ ہو۔ اُس کی بنا پولیٹیکل مصلحتوں پر ہوگی۔ نہ اسلام کی مخالفت پر۔ ہندوستان کے مسلمانوں کو جو اس معاملہ میں اس قدر جوش و خروش ہوا۔ ہماری دانست میں صرف انگریزی اخبار اُس کا باعث ہوئے ہیں۔ مسٹر گلیڈسٹون نے اور انگریزی اخباروں نے کوئی درجہ اہانت اور سخت کلامی کا سلطان کی نسبت نہیں چھوڑا تھا اور کوئی بدی اور بُرائی ایسی نہ تھی۔ جو انہوں نے ترکوں کی نسبت نہ لگائی ہو۔ اور یہ سب باتیں خاکہ ترکوں اور عام طور پر سب مسلمانوں کو رنج وہ اور سخت رنج وہ تھیں۔ مگر جب ترکوں کی فتح ہوئی۔ تو انہوں نے اپنے دشمنوں کے ساتھ ایسا رحم برتا کہ اُس سے زیادہ نہیں ہو سکتا تھا۔ مثلاً جب یونانیوں کے ایک گروہ کے پاس کھانے کو کچھ نہیں رہا۔ تو ترکوں نے اپنے پاس سے اُن کو کھانے کو دیا۔ یونانیوں کے مجروحوں کی تیمارداری کی۔ اور نہایت مہربانی سے اُن کے ساتھ برتاؤ کیا۔ اب ترکوں کی فتح ہونے کے بعد اُس رنج کے مقابلہ میں مسلمانان ہند نے اُس فتح کی خوشی میں حد اعتدال سے زیادہ خوشی ظاہر کی۔ اور گورنمنٹ انگریزی نہایت خاموشی سے ان سب باتوں کو دیکھتی رہی۔ ہم بھی اس خوشی کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے۔ مگر یہ بتلاتے ہیں۔ کہ ہم مسلمان ہندوستان میں انگریزی گورنمنٹ کی رعایا ہیں۔ اور اس بات کو کبھی بھولنا نہیں چاہتے۔ کہ ہم غیر سلطنتوں کے ساتھ پولیٹیکل امور میں کوئی کام اور کوئی فعل ایسا نہیں کر سکتے جو گورنمنٹ کے برخلاف ہو۔ پس ہم کو لازم ہے کہ ہم وہی کریں جو گورنمنٹ کی مرضی کے برخلاف نہ ہو۔

اُس کو اچھا نہیں سمجھتے۔ گو گورنمنٹ نے اس پر کچھ اعتنا نہیں کیا۔ مگر جن مسلمانوں کو ایسا کرنا تھا ہمارے نزدیک ضرور تھا کہ اولاً گورنمنٹ سے اس کی اجازت حاصل کرتے۔ اور اس کے بعد جو کچھ ان کو کرنا تھا کرتے۔ ہم ہرگز اس بات کو پسند نہیں کرتے کہ ایسے پولیٹیکل امور میں جو دوسری سلطنتوں سے متعلق ہیں۔ بلا اجازت اور مرضی گورنمنٹ ہندوستان کے مسلمانان ہندوستان کوئی کارروائی کریں۔ کیونکہ ہمارا قانونی اور مذہبی فرض یہ ہے کہ ہم ہمیشہ اپنی گورنمنٹ کے وفادار اور اس کی مرضی اور پالیسی کے تابع رہیں۔ اور یہ بات تو کسی طرح ہماری سمجھ میں نہیں آئی کہ دکن کے ہندوؤں نے کس خیال سے سلطان کو اس فتح کی ثابت کربادی بھیجی۔ کیا وہ بھی اُن فرائض میں داخل ہونا چاہتے ہیں۔ جو سلطان مسلمانوں کی نسبت قرار دے +

آخر کو ہم پھر بیان کرتے ہیں کہ مذکورہ بالا ٹیلیگرام یا تو غلط ہے یا اس میں مسلمانان ہندوستان کی نسبت جو کچھ لکھا ہے۔ وہ صحیح نہیں ہے +

جب کہ ترکوں نے سپاسپول کی لڑائی میں روسیوں پر فتح پائی تھی۔ اُس وقت مسلمانان ہند نے کوئی علامت ایسی خوشی کی ظاہر نہیں کی تھی جیسے کہ یونانیوں پر فتح پانے پر ظاہر کی ہے + سپاسپول کی لڑائی میں خود انگریزی گورنمنٹ میں ترکوں کے لئے ہندوستان میں چندہ جمع کرنے کی اجازت دی تھی۔ لیکن اگر ہماری یاد میں کچھ غلطی نہ ہو تو اُس وقت بھی ترکوں کے لئے کوئی معتد بہ چندہ ہندوستان میں نہیں ہوا تھا +

پس یہ بات غور کرنے کی ہے کہ یونان پر فتح پانے میں ہندوستان کے مسلمانوں نے کیوں ایسی گرجو خوشی ظاہر کی ہے +

ہماری رائے میں اس کے دو سبب ہیں۔ اول یہ کہ یورپ کے بعض لوگوں کو یہ خیال پیدا ہوا تھا کہ ہندوستان کے مسلمانوں کو کوئی بہت بڑا تعلق سلطان ترکی سے نہیں ہے پس مسلمانان ہندوستان نے علی کا روائی سے ظاہر کیا کہ اُن کو سلطان ترکی سے جو حرمین شریفین کا محافظ ہے خاص قسم کا تعلق ہے۔ قطع نظر اس سے کہ سلطان مصری خلیفہ ہے یا نہیں اور مسلمانوں کو اُس کے احکام کو تسلیم کرنا لازم ہے یا نہیں +

دوسرے یہ کہ۔ سٹرگیٹ سٹون اور دیگر ریڈیکل ممبران پارلیمنٹ نے نہایت سخت اور محض بیجا اور تاواجب زبان درازی سلطان ترکی اور ترکوں کی نسبت کی تھی جس سے مسلمانان ہند کے دل نہایت رنجیدہ تھے۔ جبکہ ترکوں کو یونانیوں پر فتح ہوئی۔ تو جس قدر اُس زبان درازی سے مسلمانوں کو رنج ہوا تھا۔ اُسی قدر اُن کو خوشی کرتے کا موقع ملا۔ مگر اس خوشی کو کسی پولیٹیکل مورچہ پر عمل کرنا ہماری رائے میں بیجا ہے۔ اور اس سے زیادہ اور کوئی امر ہماری سمجھ میں نہیں آ سکتا +

بھیجا تھا۔ مگر جو کہ شطہ میں کوئی انیسیڈر سلطان کی طرف سے نہیں ہے۔ اس واسطے سلطان نے اُس کا جواب اپنے انیسیڈر مقیم لندن کے پاس بھیجا۔ اور لندن کے انیسیڈر نے اُس کا جواب مسلمانان شطہ کے پاس بھیجا۔ ہم کو ٹھیک معلوم نہیں ہے کہ یہ امر صحیح ہے یا نہیں۔ لیکن قیاساً معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہوگا۔ پس جب کہ سلطان نے ایسی احتیاط ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارک باد کے جواب بھیجنے میں کی ہے۔ تو ہم سمجھ نہیں سکتے کہ سلطان نے کوئی ایسی چٹھی براہ راست مسلمانان ہندوستان کے نام لکھی ہو۔ اور اپنے اہلچویں کی معرفت براہ راست ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس بھیجیں۔ بالفرض اگر سلطان نے ایسا کیا ہو۔ جو ہماری دلتے میں ہرگز نہیں کیا ہوگا۔ تو گورنمنٹ انڈیا کو از روئے نیشنل کے اختیار کامل ہے۔ کہ ایسے ایلچی کو ہندوستان میں نہ آنے دے اور جو چٹھی اُس کے پاس ہو اس کو ضبط کر لے۔

مذکورہ بالا ٹیلیگرام میں لکھ ہے کہ اُس چٹھی میں خلیفہ کی نسبت تمام سچے مسلمانوں کے فرائض بیان کئے گئے ہیں۔ جب کہ ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی کی رعایا نہیں ہیں۔ تو ہندوستان کے مسلمانوں کو خلیفہ کی نسبت کیا فرائض بیان ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ ہندوستان کے مسلمانوں کے لئے بحر اس کے کہ وہ جس سلطنت کی حکومت میں بطور رعایا کے رہتے ہیں۔ اُس کے خیر خواہ اور وفادار رہیں۔ اور کچھ فرض نہیں ہے۔ ایک اور فقرہ اس ٹیلیگرام میں مندرج ہے۔ کہ تجو فرائض مسلمانوں کے بیان کئے گئے ہیں۔ اُن میں نقصانات نقدی اور اخلاقی اور جسمانی بھی شامل ہیں۔ ہم تو اس فقرہ کا کچھ مطلب ہی نہیں سمجھ سکتے۔ اور اگر کچھ مطلب ہو تو وہ مصر اور عرب کے مسلمانوں سے متعلق ہوگا۔ جو سلطان کی رعیت ہیں۔ مگر ہندوستان کے مسلمانوں سے نہ متعلق ہو سکتا ہے۔ اور نہ اُس کے کچھ معنی سمجھ میں آ سکتے ہیں۔

ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ جو تمنیت نامے مصر اور عرب سے اس فتح کی بابت سلطان کی خدمت میں آئے ہیں۔ شاید ان کے جواب میں کوئی چٹھی سلطان نے لکھی ہو۔ مگر ٹیلیگرام بھیجنے والے نے غلطی سے یہ سمجھ لیا ہے۔ کہ ہندوستان کے مسلمانوں نے جو مبارکباد بھیجی ہے۔ اُس کے جواب میں وہ چٹھی ہے۔

سلطان نے جو یونانیوں پر فتح پائی۔ اُس سے کوئی ایسا مسلمان نہ ہوگا۔ جس کا دل خوش نہ ہوا ہو۔ ہم بھی کہتے ہیں۔ کہ سلطان کی اس فتح سے ہمارا دل بھی نہایت خوش ہوا ہے۔ لیکن جو کچھ ہندوستان کے مسلمانوں نے کیا۔ بلا اجازت اور مرضی گورنمنٹ کے ہم

اور مشائخ میں دوسری پلٹا اور حرمہ شیکا کو فتح کرتے ہوئے قسطنطنیہ کی دیواروں تک پہنچے جس وقت ترکوں کی سلطنت کثرت و تابعدار ہو جانے میں کچھ باقی نہیں رہا تھا مگر گونٹ انگریزی ماہ کی حمایت کو امنی۔ اور اپنے جنگی جہاز قسطنطنیہ کے سمندر میں بھیج دیئے۔ اور روس سے کہا کہ اس آگے قدم نہ بڑھائیں اور صرف انگلستان کے بیچ میں پڑنے سے برلن کا عہد نامہ تحریر ہوگا۔ اور سلطنت ترکی سے کہ اس میں سے باقی رہی۔ اگر انگلستان ترکوں کی مدد نہ کرتا تو ترکوں کی سلطنت کا باقی رہنا محال تھا۔ پس اب سوال یہ ہے کہ ایسی ہمدردی جو انگلستان کی طرف سے ترکوں کی نسبت ظاہر ہوئی۔ ہندوستان کے مسلمانوں نے اس کا شکر کیوں نہیں ادا کیا؟

اب ہم پاشائے یونانیوں کی حال کی لڑائی میں اس سے زیادہ بہادری اور دلاوری نہیں دکھائی جس قدر کہ عثمان پاشائے پلٹائیں دکھائی تھی۔ پس کس وجہ سے ہندوستان کے مسلمانوں نے اب ہم پاشا کا بہت شکر کیا۔ اور عثمان پاشا کی نسبت کچھ نہیں کیا۔ ہمارے پاس اس کا کچھ جواب نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک جو کچھ اس وقت مسلمانوں نے کیا وہ صرف اُن کی ایک خفیف الحزنی تھی۔ اور ایک کے دیکھا دیکھی اوروں نے بھی وہی کیا جو انہوں نے کیا تھا۔

جو لوگ اس بات کا خیال کرتے ہیں۔ کہ مسلمانوں نے جو یونان کی فتح پر اس قدر خوشی منائی۔ وہ کسی پریشک امر پر مبنی تھی۔ ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ اور بجز خفیف الحزنی کے اور کوئی امر نہیں ہے۔ سلطان کو خلیفہ ماننا اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے جس طرح کہ بنی امیہ اور بنی عباس کو خلیفہ کہا جاتا ہے۔ کوئی مسلمان ایسا نہیں ہے جو سلطان ترکی کے احکام کو مثل احکام پوپ کے دلچسپ سمجھتا ہو یا مثل احکام خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین کے جانتا ہو۔ پس کسی طرح پر خیال نہیں ہو سکتا۔ کہ اُن کا خوشی منانا اور مبارکباد کے تاریخی کسی پریشک امر پر مبنی ہو۔ گو کہ ہمارے نزدیک اُن کا ایسا کرنا بھی بلا اجازت گونٹ کے جس کے کہ وہ رعیت ہیں ہرگز مناسب نہیں تھا۔

اس وقت سلطان نے تقسلی کو اپنی سلطنت میں شامل کرنے کے معاملہ میں تمام یورپ کی سلطنتوں کی رائے نہیں مانا ہم بھی نہیں چاہتے کہ سلطان تقسلی سے اپنا قبضہ اٹھالے مگر معلوم نہیں کہ اس نکار کا نتیجہ کیا ہوگا۔ اور کون سلطنتیں سلطان کی دوست اور کون سلطنتیں اُس کی مخالف ہو جائیں گی یا کوئی متوسطہ اور سب سلطنتوں کی صلاح سے قرار پائے گی۔ لیکن یہ باتیں پریشک معاملات کے علاوہ کھتی ہیں۔ ان کو مذہبی لباس پہنا نا ہمارے نزدیک بالکل واجب ہے۔ کیونکہ یہ سلطنت اپنی پریشک مصلحت کو قائم رکھنا چاہتی ہے۔ خواہ مصلحت ترکوں کے مقابل میں ہو خواہ روس جبرنی اور اٹلی کے مقابل میں۔ اور کبھی کوئی سلطنت اپنی پریشک مصلحت کو فوگہ دشت نہیں کرتی۔ ہاں جو سلطنتیں خفیف ہیں ان کی پریشک مصلحت ہی ہوتی ہے کہ جو سلطنت قوی ہے اُس کی رائے کو تسلیم کریں۔ کیونکہ اس میں اپنی جیوتی تصور کرتی ہے۔ اور قوی سلطنت کے مقابل کرنا نہیں چاہتی۔ اس لئے میں حکم مرکا لایاں سی برابر ہوتی ہیں کسی بھی بنا پر

ترکوں کے ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمدردی

اگر کوئی شخص ہمارے دوست کی جان بچائے یا مصیبت کے وقت اس کے ساتھ ہمدردی کرے تو ہم کو اس کا شکر کرنا لازم ہے یا نہیں؟

سب سے بڑا سخت وقت ترکوں پر وہ تھا جب کہ ۱۸۵۷ء میں ہوس نے ترکوں سے لڑائی شروع کی جو جنگ کریمیا کے نام سے مشہور ہے۔ اُس وقت دو سلطنتیں یعنی انگلستان اور فرانس نے ترکوں کے ساتھ ہمدردی کی۔ اور فوج سے۔ روپیہ سے ترکوں کی مدد کی۔ اور کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ کہ اگر انگلستان اور فرانس اُس زمانہ میں ترکوں کی مدد نہ کرتے تو سلطنت ترکی کا یقینی خاتمہ ہو جاتا۔ پس اب سوال یہ ہے کہ اگر ہندوستان کے مسلمانوں کو ترکوں کے ساتھ ہمدردی ہے تو کریمیا جنگ کے فتح ہونے کے بعد کس وجہ سے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگریزی اور گورنمنٹ فرانس کا شکریہ ادا نہیں کیا۔ اور اُن کے لئے مساجد اور معابد میں کیوں نہیں دعا کی اور کیوں پیغام تار بستی شکر کے یا ایڈریس شکر گزاری کے انگلش اور فرینچ گورنمنٹ کے پاس نہیں بھیجے؟ ایک انگریز کا قول ہے کہ ہندوستان کے مسلمان بڑے احسان فراموش ہیں۔ کہ جن زمانہ میں انگریزوں نے جان و مال سے ترکوں کی مدد کی تھی۔ اسی کے قریب یعنی ۱۸۵۷ء میں انہوں نے ہندوستان میں انگریزوں کے مقابلہ میں غدر کیا۔ اگر درحقیقت ان کو ترکوں کے ساتھ ہمدردی ہوتی تو اس بہت بڑے احسان کو جو انگریزوں نے ترکوں کے ساتھ کیا تھا ہرگز فراموش نہ کرتے اور انگریزوں اور انگریزوں کی حکومت کے مقابلہ میں بغاوت نہ کرتے۔

ہم تو اس قول کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے کہ ہمارے نزدیک ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے ساتھ کسی کے دل میں بغاوت کرنے کا ارادہ نہیں تھا۔ بلکہ بقول ایک بڑے مورخ مسٹر کے "کہ وہ بغاوت نہیں تھی۔ صرف ایک سیپائی وار تھی۔ اور جو فسادات کہ اُس زمانہ میں ہوئے وہ بد عملی ہو جانے کے سبب سے ہوئے۔ نہ اس وجہ سے کہ رعایا کو انگریزوں کے مقابل میں بغاوت کرنی مقصود تھی۔ مگر ہاں اس کا کچھ جواب نہیں ہے۔ کہ اس وقت کیوں ہندوستان کے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگلستان اور گورنمنٹ فرانس کا شکریہ ادا نہیں کیا؟

پھر ۱۸۵۷ء میں دوبارہ ترکوں اور روسیوں کے درمیان لڑائی ہوئی۔ جس میں عثمان پاشا غازی کی ہمدردی کے کارنامے ہندوستان کی ہر ایک گلی اور کوچے میں مشہور تھے۔ مگر یہ بخیر سے ترکوں کی شکست ہوئی۔

اوسے یا خیال میں گزرے۔ بلا لحاظ اس بات کے کہ وہ صحیح ہے یا غلط۔ موقع ہے یا بے موقع اس کی تائید کے لئے کافی دلیلیں ہیں یا نہیں۔ اس سب کو کہنا اور چھاپنا اہتمام ہندوستان میں شائع کرنا ہے۔

پھر انہوں نے ایک فطریہ ایجی ٹیشن کا سیکھا اور کہا کہ کچھو آئرلینڈ ولسے کیسا ایجی ٹیشن گورنمنٹ کی تجویزوں پر کرتے ہیں۔ انہیں اوسو سائیاں ایجی ٹیشن کے لئے بناتے ہیں۔ اور اسپچوں اور قہروں میں جو کچھ چاہتے ہیں کہتے ہیں۔

پھر ان کے خیال میں گزرا کہ انگریزی گورنمنٹ اسی قسم کی گورنمنٹ ہے۔ کہ وہ عام ایجی ٹیشن سے ڈرتی ہے۔ اور جب تک ایجی ٹیشن نہ کیا جاوے۔ اس وقت تک کوئی مطلب انگلش گورنمنٹ سے حاصل نہیں ہو سکتا۔

پھر وہ سمجھے کہ ایجی ٹیشن جب تک عام نہ ہو۔ اور عام رعلیا یا ملک کے باشندے ایجی ٹیشن پر متفق نہ ہوں۔ اس وقت تک نہ ایجی ٹیشن ہو سکتا ہے۔ اور نہ مفید ہوتا ہے۔ انہوں نے ایجی ٹیشن کے عام کرنے پر کوشش شروع کی۔

جب تک کہ گورنمنٹ کی برائیاں صحیح یا غلط واجب یا نا واجب عام لوگوں میں نہ پھیلانی جاویں۔ اس وقت تک بمقابلہ گورنمنٹ کے عام ایجی ٹیشن کی بنیاد قائم ہی نہیں ہو سکتی۔ اس خیال پر نیشنل کانگریس کا وجود ہوا۔ اور اس نے گورنمنٹ کی نسبت جہاں تک ہو سکا برائیاں کو تمام ہندوستان میں پھیلایا۔ اور جن باتوں پر اس سے پہلے لوگوں کو خیال بھی نہ تھا۔ ان کو ایک بڑائی کے پیرایہ میں بیان کر کر لوگوں کو چوکنا کر دیا۔ اور برٹش گورنمنٹ کی صورت کو ایک خود غرض گورنمنٹ اور ہندوستان کو لوٹنے والی گورنمنٹ بنا کر لوگوں کو دکھایا۔ اور اپنے گروہ کو ایک تعلیم یافتہ لوگوں کا گروہ قرار دیا۔ جن کی پیروی ان تمام لوگوں نے اختیار کی جو کالجوں سے تعلیم پا چکے تھے۔ اور جو تعلیم پارہے تھے۔ یہاں تک کہ اسکول کے لڑکوں نے جو اے۔ بی۔ سی۔ ڈی کا تلفظ بھی بخوبی ادا نہیں کر سکتے تھے۔ ان کی پیروی کرنا اور تعلیم یافتہ گروہ میں شامل ہونا اپنا فخر سمجھا۔

ہم ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ ایجی ٹیشن کرنے والوں کا جو گروہ ہے اس کی نیت گورنمنٹ سے بغاوت کرنا یا لوگوں کو بغاوت پر آمادہ کرنا ہے۔ مگر جو کچھ انہوں نے کیا اور جو کچھ وہ کرتے ہیں۔ اس سے عام ناراضی کا گورنمنٹ سے پھیلا نا لازم اور ضروری ہے۔ اور زیادہ افسوس یہ ہے کہ وہ ناراضی اکثر بلکہ عموماً نا واجب اور محض بے جا ہے۔ اور اس سے از خود باغیانہ خیالات لوگوں میں پیدا ہوتے ہیں۔

ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ

اور آخر کار جو ہونا تھا وہ ہوا۔ اور جو ہونا ہے وہ ہو گا۔ ایک عظیم مصیبت ہندوستان پر گذرے ۱۸۵۷ء کی گذر چکی تھی۔ ہم یہ سمجھتے تھے کہ ہندوستان میں تعلیم کی کمی تھی۔ اور ہندوستانی نہیں سمجھتے تھے کہ گورنمنٹ جس کی ہم رعیت ہیں۔ ہم پر اس کا کیا حق ہے۔ اور ہمارا اس کے ساتھ کیا فرض ہے اور تعلیم کی کمی سے آپس میں حاکم و محکوم میں ارتباط بھی کم تھا۔ اسی زمانہ کے قریب ہندوستان میں یونیورسٹیاں قائم ہوئیں۔ جن کا مقصود ہندوستانیوں کو انگلش ایجوکیشن میں اعلیٰ درجہ تک تعلیم دینا تھا۔ بہت مدبران ملک ہندوستانیوں کو اعلیٰ درجہ کی تعلیم دینی پسند کرتے تھے اور کچھ ناپسند کرتے تھے۔ اور گورنمنٹ کا فرض قرار دیتے تھے۔ مگر اس بات پر کسی کا خیال نہ تھا کہ تعلیم کے ساتھ تربیت کا ہونا بھی لازم ہے۔ کیونکہ صرف تعلیم سے آدمی آدمی نہیں بنتا۔ اور اس کے اخلاق درست نہیں ہوتے۔ بلکہ وہ ایک منہ زور گھوڑے کی مانند ہو جاتا ہے۔ جو سوار کے قابو میں نہیں رہتا۔ تعلیم کا درخت جو ہندوستان میں بویا گیا وہ بنگال میں اور جنوبی ہندوستان میں بڑا ہوا۔ بخوبی پھلا اور پھولا اور بار بار ہوا۔ مگر آخر کار بار بار خاطر ہوا۔ نہ یار شاطر۔ اپر انڈیا کے باشندوں نے عام طور پر اور تمام ہندوستان میں مسلمان قوم نے اس سے کچھ فائدہ حاصل نہیں کیا۔ مسلمانوں نے اب اس سے فائدہ اٹھانا شروع کیا ہے معلوم نہیں کہ پھل لانے یعنی اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے کے بعد بھی بار خاطر ہونگے یا یار شاطر۔ مگر ہماری رائے یہ ہے۔ کہ اگر اشراف خاندان کے مسلمانوں کے لڑکوں کو اعلیٰ تعلیم کے ساتھ تربیت بھی ہوئی اور درست اخلاق کا بھی سبق پڑھایا گیا۔ اور ان کی عمدہ سوسائٹی بن گئی جو درست اخلاق کے لئے نہایت ضرور ہے۔ تو اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے پر وہ بار خاطر نہ ہونگے۔ بلکہ یار شاطر ہونگے۔ بہر حال اس وقت جو تعلیم ہندو بنگالیوں کو۔ بمبئی کے پارسیوں کو۔ بمبئی و پونا کے برہمنوں اور مرہٹوں کو دی گئی اور جس کو اعلیٰ درجہ کی تعلیم کہا جاتا ہے۔ اس سے ہندوستان کے حق میں کوئی اچھا پھل پاتہ نہیں لگا۔ پہلے تو انہوں نے اپنے تئیں اعلیٰ درجہ کا تعلیم یافتہ اور اعلیٰ درجہ کا اسٹیٹس مین یعنی مدبر امور سلطنت سمجھ لیا۔ پھر اس بات کے درپے ہوئے کہ انگلش گورنمنٹ جس طرح کر یورپ میں حکومت کرتی ہے۔ اسی طرح ہندوستان میں حکومت کرے۔ اور گورے کالے اور فاتح مغتوح میں کچھ فرق نہ سمجھے۔ پھر انہوں نے اس تعلیم سے ایک لفظ آزادی کا سیکھا۔ اور اس کے معنی یہ سمجھے کہ جو کچھ منہ میں

کچھ قصور ہی نہیں۔ بلکہ یہ ہندوستانوں کے اعمال کی سزا ہے۔ جو انہوں نے قدر شدہ میں کئے تھے۔ ہر ایک منصف کرنے والا سمجھتا ہو گا کہ ہندوستانوں نے اپنی بدعالی ایسے درجہ کو پہنچا دی تھی کہ گورنمنٹ کو مجبور قانون اسلحہ کا جلدی کرنا پڑا تھا۔ جن لوگوں نے اس زمانہ میں ترکی فتمیابی ہندوستان میں متعدد جلسے کئے اور سلطان کو مبارکبادی کے تار اور ایڈریس بھیجے وہ خود سمجھتے ہونگے۔ کہ اس خفیہ حرکتی سے کیا نتیجہ ہے۔ یورپ کی سلطنتوں کی پالیسی ترکی کی نسبت جو ہوتی ہے وہ تبدیل نہیں ہو سکتی ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی کی کیا مدد کر سکتے ہیں۔ اور اس خوشی منانے سے سلطان کو کیا فائدہ ہوا۔ اور ہندوستان کے مسلمانوں کو جنہوں نے یہ خوشی منائی کیا نتیجہ حاصل ہوا پھر اس کے کہ چند عطا اور جاہلوں نے یہ سمجھا کہ سلطان ترکی کی فتمیابی پر خوشی منانے والے نہایت پکے مسلمان ہیں۔ جو سلطان کی فتمیابی پر خوشی مناتے ہیں۔ اور خوشی منانے والوں نے اپنی بزرگی اور تقدس کو احمقوں اور جاہلوں کے نزدیک ثابت کرنا چاہا۔

ہم جب ان کو بڑا دیندر سمجھتے کہ وہ روس کی رعیت ہوتے اور سلطان ترکی کی فتمیابی پر اسطرح پر جشن مناتے اور خوشیاں کرتے معلوم نہیں کہ کتنے آدمی پچاسی پاتے اور کتنے گولی سے مارے جاتے اور کتنے ساہیو یا بھیجے جاتے۔ غالباً گورنمنٹ نے بھی اس کو ناپسند کیا ہو گا۔ مگر یہ انگلش گورنمنٹ ہی کا رحم ہے جس نے ان باتوں پر کچھ مداخلت نہیں کیا۔

تمام ہندوستان کے باشندوں کی اور بالخصوص مسلمانوں کی خیر و عافیت اسی میں ہے کہ یہی طرح انگلش گورنمنٹ کے سایہ عاطفت میں اپنی زندگی بسر کریں۔ اور خوب سمجھ لیں کہ مذہب اسلام کی یہی ہدایت ہے۔ کہ جن کی ہم رعیت ہو کر اور مستامن ہو کر رہتے ہیں۔ ان کے ساتھ وفادار رہیں اور ان کی بدخواہی نہ اپنے دل میں لاویں نہ بدخواہوں کے ساتھ شریک ہوں۔ ان کو اپنا دنیوی شہنشاہ اور خداوند تعالیٰ جل شانہ کو شہنشاہوں کا شہنشاہ اور اپنا مالک حقیقی سمجھتے رہیں۔ سعدی علیہ الرحمۃ نے بوستاں میں لکھا ہے۔

سزدگر بدورش بنام چیاں کسید بدوران نوشیرواں
جس کا مطلب یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم خدا کا شکر فرماتے تھے کہ وہ سلطان عادل یعنی نوشیرواں کے عہد میں پیدا ہوئے۔ نوشیرواں آتش پرست بادشاہ تھا لیکن عادل تھا اس کے زمانہ میں پیدا ہونے پر اگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کا شکر کیا ہے تو ہم کو ایسے بادشاہ کی رعیت ہونے سے جس نے ہمارے مذہب ہی امود بجالانے میں ہم کو کمال آزادی دے رکھی ہے کیوں نہ خدا کا شکر بجالاویں اور اس کی عبادت و اقبال کی کیوں نہ خدا سے دعا کریں۔

بیشک یہ ناراضی پھیلانے والے اپنے تئیں غیر خواہ اور وفادار گورنمنٹ کا کہتے ہیں۔ اور غالباً سچ بھی ہو۔ مگر جو کچھ وہ کرتے ہیں۔ اس سے عام رعایا میں ناراضی اور گورنمنٹ سے برخلافی پیدا ہوتی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ لوگوں کی باہمی بات چیت میں جو گورنمنٹ سے متعلق ہے۔ ٹرن بدلی ہوئی ہے۔ تمام یا قریباً تمام اخباروں کی وہ اردو زبان کے ہوں یا ہندی کے یا مرہٹی زبان کے ہوں یا گجراتی کے یا انگریزی زبان کے ہوں جو ہندوستانیوں کی جانب سے جاری ہیں تو بدلی ہوئی ہے۔ اور اس بات سے کہ انہی وجوہات سے یہ نسبت باقی کے عام لوگوں کے دلوں میں گورنمنٹ سے ناراضی پھیل گئی ہے۔ کوئی انکار نہیں کر سکتا + مسلمان سوائے بعض کے اب تک نیشنل کانگریس میں اور اس کے ایچی ٹیشن میں شامل نہیں ہوئے ہیں۔ اور جو شامل ہوئے ہیں۔ انہوں نے نہیں سمجھا کہ اس سے قوم کو اور ملک کو کیا نقصان پہنچنا ہے۔ اور آئندہ پہنچے گا +

جو لوگ کہ ایچی ٹیشن کی مخالفت کرتے ہیں۔ ان کی نسبت ایچی ٹیشن کرنے والے کہتے ہیں کہ وہ گورنمنٹ کی خوشامد کرتے ہیں۔ ان کا جو دل چاہے کہیں۔ مگر ایچی ٹیشن سے مخالفت کرنے والے اپنے ولی یقین سے یہ سمجھتے ہیں کہ گورنمنٹ اگر ان ایچی ٹیشن کرنے والوں کی خواہش منظور کر لے (حالانکہ ایسا ہونا ناممکن ہے) تو ہندوستان کے انتظام اور اس کے امن امان میں خلل عظیم واقع ہوگا۔ اور اسی یقین پر وہ ان کی مخالفت کرتے ہیں گورنمنٹ کی خوشامد سے +

اگرچہ مسلمان نیشنل کانگریس کے ایچی ٹیشن میں شریک نہیں ہوئے۔ لیکن اکثر ان اخباروں نے بھی سوائے بعض کے جو مسلمان ایڈیٹروں کے ہاتھ میں ہیں اور اخباروں کی دیکھا دیکھی اپنے طالعہ سے قدم باہر رکھ دیا ہے۔ اور مضامین کی تحریر میں ان کے قلم میں بھی کئی مددک نہیں رہی جو نہایت افسوس کے قابل ہے۔ مگر ان کو سمجھ لینا چاہئے کہ اگر بالفرض ہندوستان کے تمام ہندو اور مسلمان نیشنل کانگریس کے ساتھ ایچی ٹیشن میں شریک ہو جاویں اور تمام اخبار ہندو اور مسلمانوں کے مضامین خلاف واقع اور برخلاف گورنمنٹ لکھنے پر متفق ہو جاویں۔ تو بھی گورنمنٹ کا کچھ نقصان نہیں ہوئے گا۔ ہاں مجبوری گورنمنٹ کو دائرہ آزادی کو جو اس وقت ہے زیادہ تنگ کرنا پڑے گا۔ اور بھگپوئی اس کو ہندوستانی اخباروں کی آزادی چھین لینے پر تیار بنانا ہوگا۔ اور یہ گورنمنٹ کا کچھ قصور نہیں ہوگا۔ جو کچھ گورنمنٹ کریگی وہ ہندوستانیوں ہی کی بددعا کی سزا ہوگی +

کون کہہ سکتا ہے کہ غدر شدہ کے بعد جو گورنمنٹ نے تمام ہندوستان سے ہتھیار چھین لئے اور بغیر سانس کے کسی کو ہتھیار رکھنے کی اجازت نہیں دی۔ اس میں گورنمنٹ کا

ہر طرح خوشی مناسبت۔ اور مسلمانوں کے ساتھ جو کالی ہوتی ہو تو
 دونوں میں محبت کا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ ہم نے مسلمانوں سے کہہ دیا ہے کہ
 ہندو مسلمانوں کے لئے نہایت خوبی سے ایک دوسری کی محبت کا ثبوت دیا ہے۔
 یعنی مقررہ عید کے روز مسلمانوں نے گائے کی قربانی نہیں کی۔ بلکہ ہندوؤں کی خاطر سے
 بکرے اور بھیڑوں کی قربانی کی۔ اور ہندوؤں نے بھی اس بات کا خیال اٹھایا۔ کہ کوئی
 مسلمان گائے کی قربانی کا خیال کرتا ہے۔ یا بکرے بھیڑی کی۔ اور ہندوؤں نے محرم کے
 زمانہ میں سبیل میں لگانے کا اور مسلمانوں کے ساتھ غم میں شریک ہونے کا اقرار کیا ہے۔
 ہماری بھی مدت سے ہی رائے ہے کہ اگر گائے کی قربانی ترک کرنے سے آپس میں
 ہندو اور مسلمانوں کی دوستی اور محبت قائم ہو۔ تو گائے کی قربانی نہ کرنا اس کے کرنے سے
 ہوا اور جب بہتر ہے۔ تیسری بات یہ ہے کہ ہندوؤں نے انکے پور گنج ضلع ڈھاکہ میں
 ایک مسجد بنانے کی ضرورت ہے۔ اور اُس مسجد کی تعمیر کے لئے روپیہ جمع کرنا چاہئے۔
 اس کے لئے ہندو اور مسلمان دونوں نے شال ہو کر کمیشن بنائی ہے۔ اور ہندو اور مسلمان
 ملکر اُس کی تعمیر کے لئے چندہ جمع کر رہے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں کے مسلمان
 زیادہ غریب اور زیادہ ذلیل ہیں۔ اس لئے ہندو اُس مسجد کی تعمیر کے لئے زیادہ
 کوشش کر رہے ہیں۔ ہم اس محبت و ہمدردی اور باہمی بھتیجا چارہ پر جو ہندوؤں
 نے ظاہر کی ہے۔ دونوں قوموں کو مبارکباد دیتے ہیں۔ ہماری رائے میں جس طرح کہ اختلاف
 مذہب جیسا کہ مسلمانوں اور ہندوؤں میں ہے۔ سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و
 اخلاص اور ایک دوسرے کی ہمدردی کا مانع نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح پولیٹیکل امور
 کا اختلاف بھی سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و اخلاص اور ایک دوسرے کی
 ہمدردی کا مانع نہیں ہے۔ اس زمانہ میں ہندو اور مسلمان دونوں گورنمنٹ انگلشیہ
 کی رعایا ہیں۔ اور اُس کے سایہ عاطفت میں ہر قسم کی خوشی اور امن و آزادی سے بسر
 کرتے ہیں۔ لیکن اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ دونوں قوموں کے باہم پولیٹیکل امور میں اختلاف
 رائے ہے۔ ہندو اُس پولیٹیکل پارٹی کے طرفدار ہیں۔ جو کانگریس کے اعلیٰ ممبروں
 یا اُس کے حامیوں اور طرفداروں کی ہے۔ اور جس کا ہر سال مختلف مقامات میں
 کانگریس کے نام سے اعلان کیا جاتا ہے۔ اور اس پر زور دیا جاتا ہے۔ مسلمان اُس پارٹی
 کے برخلاف ہیں۔ لوگ اُن پر اتہام لگاتے ہیں۔ کہ گورنمنٹ کے خواہشیہ ہیں۔
 لیکن یہ اتہام غلط ہے۔ بلکہ مسلمانوں کے نزدیک ملک کے انتظام اور امن میں

ہندو اور مسلمانوں میں ارتباط

جس قدر سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و ارتباط ہندو اور مسلمانوں میں ترقی پکڑتا جاوے۔ ہم کو نہایت خوشگوار معلوم ہوتا ہے۔ ہندوؤں کی آریا قومیں سبھی میں ہندوستان کی رہنے والی نہیں ہیں۔ دوسرے ملک سے آکر ہندوستان میں فتحندی کے ساتھ آباد ہوئی ہیں۔ ان کے ہندوستان میں آباد ہونے کو زمانہ کثیر گزر گیا۔ جس کے سبب وہ ہندوستان کے متوطن اور ہندوستان کے رہنے والے ہندو کہلاتے مسلمانوں کو بھی ہندوستان میں آئے ہوئے کچھ کم زمانہ نہیں ہوا۔ ان کی بھی متعدد پشتیں ہندوستان ہی کی زمین پر گزری ہیں۔ بہت سے ایسے مسلمان ہیں جن میں آریاؤں کے خون کا بھی میل ہے۔ بہت سے ایسے ہیں جو خالص آریہ کہلاتے جاسکتے ہیں۔ صدیاں گزر گئیں۔ کہ ہم دو نو ایک ہی زمین پر رہتے ہیں۔ ایک ہی زمین کی پیداوار کھاتے ہیں۔ ایک ہی زمین کا یا مریا کا پانی پیتے ہیں۔ ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں۔ پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں کچھ مغائرت نہیں ہے۔ جس طرح آریا قوم کے لوگ ہندو کہلائے جاتے ہیں۔ اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلائے جاسکتے ہیں۔ ہم نے متعدد دفعہ کہا ہے کہ ہندوستان ایک خوبصورت دہن ہے۔ اور ہندو اور مسلمان اس کی دو آنکھیں ہیں۔ اس کی خوبصورتی اس میں ہے کہ اس کی دو نو آنکھیں سلامت و برابر رہیں۔ اگر ان میں سے ایک برابر نہ رہی تو وہ خوبصورت دہن بھیگی ہو جاوے گی۔ اور اگر ایک آنکھ باقی رہی۔ تو کافی ہو جاوے گی۔ ہم دونوں کی سوشل حالت قریب قریب ایک ہی سی ہے۔ بلکہ بہت سی باتیں اور رسمیں ہم مسلمانوں میں ہندوؤں کی آگئی ہیں۔ پس جس قدر ان دونوں قوموں میں زیادہ تر محبت زیادہ تر اخلاص زیادہ تر ایک دوسری کی امداد بڑھتی جاوے۔ اور ایک دوسرے کو شائے بھائی کے سمجھیں۔ کیونکہ ہم وطن بھائی ہونے میں تو کچھ شبہ نہیں۔ اسی قدر ہم کو خوشی ہوتی ہے۔ اس زمانہ میں تین باتوں سے اس محبت و اخلاص کا علانیہ ثبوت دیا گیا ہے۔ سب سے اول یہ بات ہے۔ کہ ان دونوں میں سلطان کی کیونان پر فتح ہونے کی اکثر جگہ مسلمانوں نے خوشی کی اور مجلسیں آراستہ کیں۔ شہر میں چراغان روشن کئے۔ سلطان کو مبارکبادی کے تار بھیجے۔ ہم نے سنا ہے۔ کہ دکن کے ہندوؤں نے بھی

قوم کی زندگی اور موت

یہ مضمون رسالہ معارف علی گڑھ سے لیا گیا ہے اس کے ایڈیٹر جناب مولوی سید وحید الدین صاحب تسلیم۔ سابق لٹریچر اسسٹنٹ سرسید جو اس وقت جامعہ عثمانیہ کے اساتذہ میں داخل ہیں۔ لکھتے ہیں۔ کہ یہ مضمون سرسید مرحوم نے وفات سے ایک مہینہ پہلے لکھنا شروع کیا تھا۔ مگر بھیم اشغال کے سبب اُس کے پورا کرنے کی نیت نہیں آئی۔ معلوم نہیں کہ تاریخی حصہ مضمون کے بعد کیا خیالات لکھے جاتے اور کیا عنوان اس مضمون کا قائم ہوتا۔ سرسید مرحوم اکثر مضامین کے عنوان ان کے ختم ہونے پر لکھا کرتے تھے۔ اس مضمون کا عنوان میں نے قائم کیا ہے اور اس کو بحسبہ اسی نام حالت میں چھپواتا ہوں جس میں کہ وہ میرے پاس سرسید مرحوم کے ہاتھ کا لکھا ہوا موجود ہے۔ امید ہے کہ ناظرین فور سے پڑھیں گے۔ (احمد بابا مخدومی)

ہر ایک قوم کی ترقی و عروج اور نام آوری کی ایک عمر ہوتی ہے جس طرح کہ ایک انسان کی۔ انسان پیدا ہوتا ہے، بڑھتا ہے، جوان ہوتا ہے، بڑھا ہوتا ہے اور اخیر کو مر جاتا ہے۔ اُس کے بڑھنے جوان ہونے بڑھا ہونے مرنے کے طبعی اسباب ہوتے ہیں جو کسی کے روکے سے رک نہیں سکتے اسی طرح ایک وحشی قوم ترقی کرتی ہے نام آوری ہوتی ہے عروج پر پہنچ جاتی ہے، پھر تنزل شروع کرتی ہے، بڑھا پیا اُس آجاتا ہے اور پھر ایسی گنہام ہو جاتی ہے کہ اُس پر موت کا اطلاق ہوتا ہے۔

قوم کا تنزل ایک طبعی امر ہے جس طرح انسان کا بڑھا ہونا طبعی امر ہے۔ بڑھاپے کے امراض کو لوگ جانتے اور پہچانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مرض ہے مگر نہ اُس کی دوا ہو سکتی ہے اور نہ وہ جاسکتے ہیں کیونکہ وہ طبعی ہوتے ہیں اور طبیعت بدلتی نہیں۔ جو لوگ قوم کے خیر خواہ ہوتے ہیں وہ اُن مرضوں کی تشخیص کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ اُن کا علاج ممکن ہے اور نہایت کوشش سے اُس کے علاج پر متوجہ ہوتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ ہمارے ہی تصور اور غفلت سے یہ مرض لگ گئے ہیں۔ مگر درحقیقت یہ بات یوں نہیں ہوتی۔ بلکہ قوم کی طبیعت ہی ایسی ہو جاتی ہے کہ وہ امراض جو باعث تنزل ہیں خود قوم کی طبیعت بن جاتے ہیں اور اس لئے علاج پذیر نہیں ہوتے۔

عوب کی وحشیانہ حالت سے ترقی کی پہلی سیڑھی تمدنی حالت کی طرف نکلنا

اس پالیسی سے غل پڑنے کا اندازہ ہے۔ اور کسی طرح وہ پالیسی ہندوستان
 حالت کے مناسب نہیں ہے جس اس اتحاد و یکجہتی سے جو اس وقت ہندوستان
 نے مسلمانوں کے ساتھ ظاہر کی ہے۔ اگر یہ مقصود ہو کہ مسلمان بھی ہندوستان کے ساتھ
 کانگریس میں اور ان کی پالیسی میں شریک ہو جائیں گے۔ تو ہمارے نزدیک اس مقصد
 کا حامل ہونا محالات سے ہے اور ملک کے انتظام اور امن میں نہایت غل و ملال
 ہے۔ گو بعض ناواقبت اندیش اور امور مملکت سے ناواقف اور ناشدنی باتوں پر یقین
 کرنے والے مسلمانوں ہندوستان کی پالیسی میں شریک اور کانگریس کے جلسوں میں شامل ہونے
 مگر عموماً مسلمان اس میں شریک نہیں ہو سکتے۔ بلاشبہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہر طرح جو ہم
 اختلاف مذہب سے قطع نظر کر کے ہندو مسلمانوں میں دوستی و محبت دیکھا جائے۔ اور
 میں ہمدردی کا برتاؤ چاہتے ہیں۔ اسی پوشکل اختلاف رائے سے بھی قطع خطرہ ہے۔
 سوشل امور میں باہم دوستی و محبت و ہمدردی و بھائی بندی کا برتاؤ پسند ہے۔
 اور ہم یقین کرتے ہیں۔ کہ اس زمانہ میں جو غیر معمولی طریقہ پر ہندوستان نے مسلمانوں کے ساتھ
 بھائی بندی و ہمدردی کا اظہار کیا ہے۔ وہ ایک دھوکا مسلمانوں کو کانگریس میں
 شامل کرنے کا نہیں ہے۔ بلکہ سچی بھائی بندی۔ سچی ہمدردی اور سچی دوستی کا ہے۔
 ہے اور ہم خدا سے دعا کرتے ہیں۔ کہ ایسا ہی ہو۔ اور ہم مولوں قوموں میں ہندوستان کے
 و اخلاص سے گورنمنٹ انگلشیہ کے سایہ عاطفت میں اپنی زندگی بسر
 وفاداری سے بسر کریں۔ اور ملک معظمہ و کثرت یاقیصر انڈیا کی سلامتی اور دور رسائی
 کی دعا کرتے رہیں۔ جس کی بے نظیر سلطنت کے ساتھیوں سال جلوس کا جشن
 جشن ہونے والا ہے۔

اطاعت اور محبت اور اتفاق اور جلدی میں غور حاصل کرنے کی خواہش یہ تھی کہ
 مختلف گروہوں میں ایک قوم ہو گئی۔ قومیت کا اصول و قاعدہ وضع ہو گیا۔
 اور جس نے کہا: "اشھد ان لا اله الا الله" اس نے قومیت کا اصول و قاعدہ
 تھا اسی ایک قوم کا ہو گیا۔ "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ تَعَالَى إِنَّمَا الْمَوْمِنُونَ أَخَوَةٌ فَأَصْلَحُوا
 بَيْنَ أَخَوِيكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ" قوم قوم ہو گئی۔ جوانی میں بھرپور
 ہو گئی، ترقی اور عروج کے لئے درجہ پر پہنچ گئی۔ خدا نے بھی اُس پر اپنا بڑا احسان جتایا
 اور فرمایا: "هو الذي ايدك بنصره ويا المؤمنين الف بين قلوبهم لو
 انفتحت ما في الارض جميعاً ما الفت بين قلوبهم ولكن الله الفت بينهم
 انه عزيز حكيم"۔ افسوس کہ یہ جوانی کی عمر صرف دس برس رہی اور رسول خدا صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رحلت کے بعد ہی وہ امراض شروع ہوئے جو جوانی کی حالت میں
 شروع ہوتے ہیں اور جوانی کی قوت اُن کو دفع کرتی ہے۔ اور اپنی قوت کو قائم رکھتی ہے۔
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ حیات میں کسی کو کسی قسم کے تفوق کا خیال
 نہ تھا۔ مگر انتقال ہوتے ہی یہ خیال پیدا ہوا۔ ہم دل سے قبول کر لینگے کہ وہ خالص اللہ تھا۔
 اور دنیاوی کچھ لگاؤ اس میں نہ تھا۔ مگر وہ وجود میں آیا۔ اُس کا وجود میں آنا ایک طبعی امر تھا۔
 مگر قوم کی جوانی بھرپور تھی۔ اُس نے کچھ زیادہ اثر نہیں کیا۔ تھوڑی سی صراحت ہو کر جاتی
 رہی۔ مگر بیماری نے گھر دیکھ لیا۔

گو اس بیماری نے اُس وقت کچھ اثر نہیں کیا۔ مگر اُس نے پچھپا نہیں چھوڑا۔
 رفتہ رفتہ اپنا کام کرتی رہی چنانچہ حضرت عثمانؓ کی شہادت۔ جنگ جمل اور جنگ
 صفین۔ شہداء حضرت علی مرتضیٰؓ ترک خلافت حضرت امام حسنؓ۔ شہادت حضرت
 امام حسینؓ جرمین کے واقعات درد آلود سب اُسی بیماری کے نتائج میں سے تھے۔
 سب سے بڑا نشان قومی تنزل کا مکو مرت یا سلطنت کا تقسیم ہو جانا ہے۔ حضرت
 علی مرتضیٰؓ اور معاویہ بن ابوسفیان۔ امام حسن علیہ السلام نے کمال و اتائی و بردباری اور عالی
 ہمتی اور قومی ہمدردی سے اس کو مٹایا اور ترک خلافت کیا۔ مگر حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے
 حجاز میں مستقل حکومت قائم کرنے سے پھر اُس علامت کو تازہ کیا۔ مگر تھوڑا ہی زمانہ گزرا تھا۔
 کہ عبدالملک ابن مروان نے اس حکومت کو برباد کر دیا۔ عبداللہ بن زبیر بھی شہید ہوئے
 اور پھر کل سلطنت اسلامیہ کا مدار ایک مرکز پر جمع ہو گیا اور عروج جیسا کہ تھا پھر قائم ہوا۔
 گوئی امیر کی سلطنت بھی نبی فاطمہ علیہا السلام اور علویوں اور عباسیوں کے اندیشہ سے خالی نہ تھی

تھی۔ اُن لوگوں نے جو خانہ بدوش پھر گئے تھے۔ مختلف مقامات پر حکومت اختیار کی اور
 تو اہل و تامل سے کہا باور کی کوشش کی کہ یہ سب کچھ صرف ایک ہی چیز سے
 تھے جنہیں بزرگ اپنی ہی باتیں کر رہے تھے اور یہ سب کچھ ایک ہی چیز سے
 مختلف قسم کے جانور کہ باوجود ایک میدان میں رہنے کے ایک دوسرے سے علیحدہ
 رہتے ہیں۔ اس تفرق کا طبعی نتیجہ یہ تھا کہ ہر ایک گروہ کے لئے جدا جدا نام اور لقب قائم ہوں
 تاکہ ایک گروہ دوسرے گروہ سے ملنے نہ پاوے۔ ایک گروہ دوسرے گروہ کے محبوب
 کو پسند نہ کرے بلکہ اپنے اپنے لئے جدا جدا معبود قرار دے۔ ایک دوسرے پر غلبہ اور تفوق
 کی کوشش کرے اور ہر گروہ ہوں میں ہمیشہ جنگ و جدل و بغض و عداوت قائم رہے۔
 عرب کی یہی حالت تھی۔ کہ جب اُس نے ترقی شروع کی تھی اور گویہ سب باتیں ترقی کے
 موانع میں سے تھیں۔ لیکن زوال پذیر تھیں۔ کیونکہ قوت نمو۔ موجود تھی اور وہ ان سب موانع
 کو دور کر سکتی تھی جیسے کہ ایک بچے کی قوت نمو اُس کے ضعف کو اور اُن امراض کو جو طبعی
 طور پر بچپن میں لاحق ہوتے ہیں دور کرتی ہے مگر جب یہی امراض کسی قوم میں ترقی کے بعد
 لاحق ہوتے ہیں۔ تو وہ زوال پذیر نہیں ہوتے جیسے کہ بچپن کے زمانہ کے امراض بڑھاپے
 میں لاحق ہونے سے جانیں سکتے۔

اُن کی قوت نمو کچھ نہ کچھ ان امراض کو دور کرتی جاتی تھی اور وہ ایک دوسرے
 کے حلیف ہونے لگے تھے مگر اُن میں ایک ایسی ہی قوت نمو کی ضرورت تھی۔ جو ان سب
 مرضوں کو دفعہ دور کر دے۔ وہ زمانہ آیا اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 فرمایا اِنِّیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ فَاتَّبِعُوْنِیْ کُلُّ قَوْمٍ اُس کلمہ کی مخالفت میں متحد ہو گئیں اور یہی
 اتحاد گو کہ مخالفت میں تھا اُس قوی قوت نمو کے پیدا ہونے یا موجود ہونے کی بشارت
 دیتا تھا۔ تمام مختلف امراض جو قوموں میں تھے اُس کے مقابل مضمحل ہو گئے یا معدوم یا قریب
 معدوم ہونے کے پہنچ گئے صرف ایک مرض شدید و کالانسلیمانیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 قوموں میں پھیلا ہوا رہ گیا۔ تاہم اللہ اور نصرت سماوی نے یا یوں کہو کہ سچ کے طبعی اثر نے یا
 نمو کی طبعی قوت نے اُس امراض کو دور کیا اور سب نے کہا تَشْهَدُ اَنْتَ رَسُوْلُ اللّٰهِ
 نَبَحْتُ۔ فقلاً تمام موانع ترقی دور ہو گئے۔ قوت نمو اپنی پوری قوت سے اپنا کام کرنے
 لگی۔ سب کا معبود ایک ہو گیا تمام اختلافات دور ہو گئے۔ عداوتیں مٹ گئیں۔ آپس
 کی لڑائیاں موقوف ہو گئیں۔ دینی اور دنیاوی سرداری نے ایک مرکز پر قرار پایا اور تفوق
 کی مخالفا نہ خواہشیں جو ایک کو دوسرے کے ساتھ تھیں، جاتی رہیں۔ اور برخلاف اُس کے

مردہ بنی محکم تھی کہ ایک زمانہ تک کوئی شخص اس کو ہلانہ سکا +

مگر عباسی اپنی وحشی اور دماندیش اور فاموش تدبیر میں کامیاب ہوئے بنی امیہ کو انہوں نے نکالا۔ اور خود سلطنت حاصل کی مگر پوری قوت ایک مرکز پر قائم نہ رہی۔ بنی امیہ کے خاندان کا ایک شخص عبدالرحمن اندلس میں جا پہنچا اور وہاں ایک مستقل جداگانہ سلطنت قائم کرنے میں کامیاب ہوا۔ اور سلطنت اسلامیہ دو ٹکڑے ہو گئی۔ بائیں ہمہ عباسیوں کے وقت میں مسلمانی سلطنت غایت درجہ کمال پر ترقی کر گئی تھی۔ مگر عیش و عشرت اور مظالم بھی خصوصاً سادات پر اپنے درجہ کمال پر پہنچ گئے تھے عہد جوانی ختم ہو گیا تھا۔ اور مطابق قانون طبعی کے بڑے بڑے کا زمانہ شروع ہونے والا تھا۔ وہ آ موجود ہو۱۲ اور کسی تدبیر سے نہیں رکا۔ سلطنت کے ٹکڑے ہونے شروع ہوئے۔ پھر ادریس نے ایک مغربی سلطنت قائم کی اور برابرہ اور مغبلہ اور زناتہ اس سے شریک ہو گئے۔ پھر شیعوں نے خروج شروع کیا اور کتامہ اور صنہاجہ کی مدد سے مغرب اور افریقہ میں ایک اور سلطنت قائم کی اور مصر اور شام اور حجاز پر بھی قبضہ کر لیا اور ادریسیوں کو برباد کر دیا۔ اب تین مسلمانی سلطنتیں قائم ہو گئیں۔ ایک عباسیوں کی دوسری بنی امیہ مجددین کی اندلس میں اور عیینہ کی افریقہ اور مصر اور شام اور حجاز میں +

بعد اس کے عباسیوں کی سلطنت کے اور بھی ٹکڑے ہو گئے۔ سامانیوں نے خراسان اور ماوراء النہر میں سلطنت قائم کی۔ علویین نے ولیم و طبرستان میں۔ یہاں تک انہوں نے عاقبتیں اور بغداد پر بھی قبضہ کر لیا۔ پھر سلجوقی اٹھے اور انہوں نے ان سب کو مار ہٹایا۔ مگر پھر ان کی سلطنت کے بھی ٹکڑے ٹکڑے ہو گئے۔ اسی طرح سلطنت مغارہ پر جو صنہاجہ اور افریقہ میں تھی۔ بادیس کے عہد میں اس کے چچا عماد نے خروج کیا۔ اور سلطنت کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ موحدین کی سلطنت کا بھی جو افریقہ میں تھی۔ یہی حال ہوا۔ بنو الی حص نے خروج کیا۔ انہوں نے ملک جو یالیا اور ایک سلطنت قائم کر دی۔ اسی طرح تمام افریقہ کے ٹکڑے پر جدا جدا سلطنتیں قائم ہو گئیں۔ اور مجموعی طاقت جو مسلمانی سلطنت کی تھی۔ ٹکڑے ٹکڑے اور ریزہ ریزہ ہو گئی +

اور جو مقصود اس آیت کا تھا۔ اُس غلط فہمی سے اُس میں کچھ نقصان نہیں آتا ہے۔ اور چاہے تو یہ کسی اور جگہ بھی لکھا جاتا۔ کہ جاہل اور عالم دونوں کی برابر ہدایت کرتا ہے۔ جو ہدایت ہے کہ قرآن مجید کا مقصود ہے +

سمجھ لینا چاہئے کہ قرآن مجید کو اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ان امور سے جو لوگوں کے دل میں منقش تھے یا ان رسوم سے جو ایام جاہلیت میں قرویج تھیں۔ بشرطیکہ مخالف اُس مقصد کے نہ ہوں۔ جس کے لئے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے۔ کچھ بحث یا تعرض نہیں تھا۔ اور اسی لئے اُسی طرح اُن کو چھوڑ دیا جس طرح پرکھ دیا تھے۔ اور قرآن مجید میں بطور نقل یا بطور حکایت ان لوگوں کے (جن کو فحاشی کی جاتی ہے۔ اور جس پر محبت الزامی کی بنا قائم ہوتی ہے) بیان کرنا اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ اُن امور کی حقیقت بھی اس طرح پر ہے جس طرح پر کہ وہ نقل کی گئی ہے + اس قسم کے امور سے بحث نہ کرنا۔ نہایت مفید ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر ان امور سے بحث بھی کیجاو تو لوگ ایک نئی بحث اور فکر میں پڑ جاویں گے۔ اور جس امر کی ہدایت اصلی مقصود ہے۔ وہ منافع ہو جاویگی۔ مثلاً اسی مقام پر جو حضرت ابراہیم نے اپنی محبت میں بیان کیا۔ اِنَّ اللہ یأتی بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب۔ اگر اس کے عوض اس طرح وہ بیان کرتے کہ اِنَّ اللہ یدور الارض من المغرب الی المشرق۔ فذلک لا رخص بین المشرق الی المغرب۔ تو کوئی شخص اس کا مطلب نہ سمجھتا بلکہ سب لوگ حیران ہو جاتے۔ کہ زمین کے پھرنے کے کیا معنی ہیں۔ اور اگر زمین پھرتی ہے۔ تو ہم ٹیڑھے کیوں نہیں ہو جاتے۔ اور اُس کا پھرنا ہم کو معلوم کیوں نہیں ہوتا۔ اور جب ہم اس کے پیچھے جاتے ہیں۔ تو گریہ کیوں نہیں پڑتے +

اول تو یہ سب امور جب تک کہ علم رفتہ رفتہ اعلیٰ ترقی پر نہ پہنچے معلوم بھی نہیں ہو سکتے۔ اور پھر اُن کا سمجھنا نہایت ہی مشکل پڑتا ہے۔ باوجودیکہ علوم اس زمانہ میں ایسی ترقی پر پہنچ گئے ہیں۔ بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ اب بھی اُن امور کے سمجھنے میں۔ اُن کی عقل عاجز ہے۔ پس قرآن اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ان جگہوں میں پڑنا۔ اُس مقصود کا برباد کر دینا تھا۔ جس کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے اور اس لئے ضرور تھا۔ کہ جو رسومات ایسی ہیں۔ جن سے اُس اصلی مقصود ہدایت میں کچھ نقصان لازم نہیں آتا۔ ان کو نہ چھیڑا جاوے اور خلق موجودات کے باریک باریک نکتوں کے سمجھانے پر متوجہ ہونا۔ جس کو ترقی علم اپنے وقت پر بخوبی سمجھا سکتی تھی بعض غیر ضروری تھا +

سُج کی گردش زمین کے گرد قرآن مجید ثابت نہیں

لوگوں کا یہ خیال کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی غزوہ کے سامنے یہ حجت پیش کرنی۔ کہ
 "إِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ" اس بات پر دلیل قطعی ہے
 کہ آفتاب زمین کے گرد پھرتا ہے۔ تمام بزرگان قدیم کیا عجب عجباً۔ اور کیا صحابہ کرام۔ اور
 کیا علمائے اسلام اسی پر یقین کرتے تھے۔ پس یہ کہنا کہ آفتاب ساکن ہے۔ اور زمین اپنے محور
 پر یوم ملیلیہ کی حرکت کرتی تھی جس کے سبب دن رات اور طلوع و غروب ہوتا
 ہے قرآن مجید کے برخلاف ہے +

مگر ہمارے نزدیک ایسا کہنا خود قرآن مجید کا مطلب اور اس کا طرز کلام نہ سمجھنے پر
 مبنی ہے۔ قرآن مجید میں صرف یہ بیان ہے۔ کہ حضرت ابراہیمؑ نے کہا کہ خدا سورج کو مشرق
 سے لاتا ہے۔ پھر اگر تجھ میں کچھ طاقت ہے تو اُس کو مغرب سے لا۔ اور یہ نہیں بتایا کہ کس طرح
 پر خدا اُس کو مشرق سے لاتا ہے۔ خود اُس کی حرکت سے یا اور کسی چیز مثلاً زمین کی حرکت سے
 پس یہ کہنا کہ یہ آیت سورج کی گردش کی قطعی دلیل ہے محض غلط ہے +

اس بات پر عجب عجباً یا صحابہ کرام یا علمائے اسلام یا تمام انسانوں کا یقین کرنا۔ کہ
 سورج مشرق سے نکلتا ہے۔ اور مغرب کو جاتا ہے۔ بلاشبہ پر مبنی ہے۔ کیونکہ وہ اس
 طرح پر دیکھتے ہیں۔ اس کی وجہ بیان کرنی پیغمبر کا کام نہیں تھا۔ لہذا اُن لوگوں کے لئے ضرور
 تھا جو اسی طرح پر سورج کا نکلنا اور غروب ہونا دیکھتے تھے۔ بلکہ یہ کلام علمائے علم ہیئت کا کام
 تھا۔ اور اُن علماء نے سورج کا زمین کے گرد گھومنا۔ جیسا کہ وہ دیکھتے تھے۔ بغیر حجبہ کے اور
 بغیر تحقیقات کافی کے غلطی سے قرار دیا تھا۔ اور یہی غلطی ان کے دل میں خواہ وہ عجب
 عجب ہوں یا صحابہ کرام اور علمائے اسلام مستقر ہو گیا تھا۔ غریب فہمات عدم جدید سے
 اس امر کی غلطی ثابت ہوئی ہے +

اصلی مقصود اس آیت کا خدا کی کامل قدرت اور خدا کی بے انتہا عظمت کا ثابرت
 کرنا ہے۔ نہ سورج کے اس طرح پر دکھائی دینے کے سبب کا پس اگر صحابہ رضی اللہ عنہم معین
 اور علمائے اسلام نے اس کا سبب غلط سمجھا۔ خواہ اپنے اجتہاد سے۔ خواہ مشاہدہ سے

تو یہ غلطی ان کا بڑا نقصان ہے۔ اور ان کے لئے یہ نقصان ہے کہ ان کی رائے سے
 قرآن مجید کی اس آیت کو غلط سمجھا گیا۔ اور ان کے لئے یہ نقصان ہے کہ ان کی رائے سے
 قرآن مجید کی اس آیت کو غلط سمجھا گیا۔ اور ان کے لئے یہ نقصان ہے کہ ان کی رائے سے

سبع ارضین

یعنی سات زمینیں فقال اللہ تعالیٰ - اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن
یعنی اللہ وہ ہے جس نے پیدا کیا سات آسمانوں کو۔ اور زمینوں کو مثل اُن کے +
اس آیت میں یہ بحث ہے کہ مثلہن سے زمین کو آسمانوں سے کس چیز میں مماثلت
ہے +

ہمارا قول تو یہ ہے کہ اس آیت میں زمین کو آسمانوں سے مماثلت فی الخلق مقصود ہے۔
یعنی جس طرح خدا نے اپنی قدرت کاملہ سے آسمانوں کو پیدا کیا ہے۔ اُسی طرح سے اپنی قدرت کاملہ
سے زمین کو پیدا کیا ہے +

اس آیت میں ارض مفرد آیا ہے۔ بلکہ تمام قرآن مجید میں کسی جگہ ارض بصیغہ جمع یعنی
ارضیں نہیں آیا۔ اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ جب ارض پر کسی حیثیت سے جمع کا اطلاق
نہیں ہوا۔ تو قصود ارض نہیں پایا جاتا۔ اور اگر ایسی نہ ہو تو زمین کو آسمانوں سے مماثلت
یعنی خلق الارض مثل خلق السموات یکساں فساد دہا۔ اور علمائے مفسرین نے
بہ سی احصاء نہیں کئے۔ انہوں نے مثل سے ثلاثہ اور دو راوی ہے۔ اور علمائے صحیحہ
ہر قسم پر +

ایک فرقہ وہ ہے جو زمین کو تو ایک ہی مانتا ہے۔ مگر اس مماثلت کو طبقات ارض کی
مماثلت پر محدود رکھتا ہے۔ یعنی اُس کا مقصود یہ ہے کہ جس طرح آسمان کے طبقے ہیں۔ اُسی طرح
زمین کے بھی طبقے ہیں +

تفسیر کبیر میں کلبی کا قول لکھا ہے۔ کہ جس طرح آسمان کے اوپر آسمان پیدا کئے ہیں۔ اُسی طرح
زمین کے طبقے بھی پیدا کئے ہیں۔ ایک طبقہ تو اس کا خالص مٹی کا ہے۔ اور ایک طبقہ گیلی مٹی
کا۔ اور ایک کھلا ہوا طبقہ ہے جس پر دریا اور جنگل ہیں۔ اور ہم لوگ رہتے ہیں +

بعض عالموں نے خیال کیا ہے کہ اس آیت میں سبع سموات کا لفظ ہے۔ اور ایک
جگہ قرآن مجید میں آیا ہے۔ کہ سبع سموات طباقاً پس مثلہن سے زمین کے بھی سات
طبقے قرار دینا ضرور ہے۔ چنانچہ انہوں نے زمین کی سات اقلیموں کو زمین کے سات طبقے
قرار دیئے۔ تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ کچھ محجب نہیں کہ مثلہن سے سات اقلیمیں مراد ہوں۔ مگر باقی
سات آسمانوں کے جن میں سات ستارے ہیں +

ہم بھی کبھی اسی رنگ میں تھے

ہمارے پاس جناب فرخند علی صاحب نے مقام حیدرآباد سے ایک تحریر بھیجی ہے جو اس
تحریر کا جواب ہے جو جناب شمس العلماء شیخ محمود گیلانی نے اس باب میں تحریر فرمائی ہے۔ کہ
قرآن مجید کی بعض باتوں سے زمین کا متحرک ہونا یا جاتا ہے +

جناب سید فرخندہ علی صاحب قرآن مجید کی معجزات کے استدلال سے زمین کا ساکن ہونا اور آفتاب کا زمین کے گرد متحرک ہونا ثابت فرماتے ہیں۔ اس پر کہتے ہیں کہ ہم کبھی کبھی اسی رنگ میں تھے۔ بہت مدت ہوئی کہ ہم نے ایک سال لکھا تھا۔ جس کا نام ہے۔ "قول متین فی ابطال حرکت زمین" اور فخر کرتے تھے کہ نہایت خوبی سے ہم نے حرکت زمین کا ابطال کیا ہے۔ مگر جب غور کیا تو سمجھے کہ خود غلط ہو آئندہ ماہنامہ اشتیم

[illegible]

احادیث

جناب عالی!

ایک مدت دواڑ سے مذہب علماء و عام مسلمان کا احوال امام ابو حنیفہؒ مالکؒ و شافعیؒ احمد رحمہم اللہ تعالیٰ پر چلا آتا تھا۔ اور اہل علم اپنے اپنے ائمہ کی تائید کرتے۔ اور عمل سران و حدیث جو اصلی اسلام ہے منقود و مٹھا۔ چونکہ ہر کام وقت پر موقوف ہوتا ہے۔ مولانا محمد اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ دہلوی نے تا بمقدور بیخ کنی شرک و بدعت میں کوشش کر کے جو تمام ہندوستان و پنجاب میں جا بجا پھیلا ہوا تھا۔ عمل قدرآن و حدیث جاری کر دیا۔ اور جناب کو بھی بذریعہ اسی خاندان عالی کے یہ سعادت نصیب ہوئی۔ اور بعد میں عین مصیبت کے وقت جو امداد اہل حدیث کو جناب نے دی وہ میرے نزدیک جناب کی نجات کے واسطے کافی ہوگی۔ مگر ایک بات تعجب اور حیرانی کی جو میرے دماغ کو پکڑ میں رکھتی ہے یہ ہے کہ جو آرٹیکل زبان درفشان سے تہذیب الاخلاق میں شتم ہو جاتے ہیں۔ وہ ایسے برخلاف حدیث کے ہوتے ہیں۔ جن سے پرلے درجہ کی بے اعتباری حدیث کی پائی جاتی ہے۔ اور اکثر متقین جناب کے تاثیر مضامین حضور والا سے بروقت پیش کرنے حدیث کسی اہل علم کے اس قسم کی تحقیر و تحفیف و انکار کرتے ہیں۔ کہ گویا ان کے نزدیک ایک پوچھ بات بیان کی گئی ہے۔ جب کسی انگریز مؤرخ کا تذکرہ تعریف بیان ہو۔ تو بڑے ادب اور توجہ سے سنا جاتا ہے۔ اور بعد میں اُس کی تعریف بھی ہوتی ہے۔ اب میں جناب کی خدمت میں بڑے ادب سے عرض کرتا ہوں۔ کہ پیغمبر علیہ السلام کا یہی ادب ہے۔ اور اس خیال سے سعادت اتباع سنن جو باعث تقرب الی اللہ ہے ہو سکتا ہے۔ اور عبادت مسنونہ کی ترک یا تخفیف کسی سلف یا خلف کا مذہب ہے؟ بلکہ اکابر ان اسلام حسب کتاب اللہ و کتاب الرسول پر گئے ہیں۔ اور ہم کو تو آپ بھی ان میں سے نظر آتے ہیں۔ مگر بایں ہمہ بڑے بھاری رکن اسلام کو آپ اکھاڑنا چاہتے ہیں۔ کیا اس عمر میں یادگار آپ کی اچھی ہے کہ آپ ذرا توجہ سے غور فرمادیں۔ کہ فقہ تو بوجہ اقوال علماء کے رخصت ہو گئی۔ اور حدیث یوں بذریعہ حضور ٹٹی گئی۔ اب جزئیات اور محمل کی بابت عبادات و اخلاق میں کیونکر علماء آمد ہوگا۔ اور تخفیف کلام نبوی کی جواب دہی کس کے ذمہ ہوگی؟ اور بڑے بڑے

اُپ کا ترجمہ یہ ہے "سب کے سب اہل کتاب اُس پر ایمان لاؤ یگئے پیشتر اپنے مرنے کے"۔ شبہ جو آپ کو واقع ہوا ہے۔ بہ کی ضمیر راجع کرنے میں ہوا ہے۔ اس آیت سے پہلی آیت میں۔ وَقَوْلُهُمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ ہے +

بہ کی ضمیر راجع ہے قَوْلُهُمْ کی طرف مع ان کے قتل کے۔ نہ حضرت مسیح کی طرف۔ اب معنی یہ ہونے لگے کہ سب کے سب اہل کتاب حضرت مسیح کے قتل پر یقین کر گئے پیشتر اپنے مرنے کے۔ اس کے آگے ہے۔ وِیَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ (عیسے) عَلَیْهِمْ تَقْدِيرٌ + جملے کا لفظ واسطے حرج یا نقصان یا خلاف کے آتا ہے۔ پس مطلب یہ ہوا کہ قیامت کے دن حضرت عیسے برخلاف اُن کے یقین کے شاہد ہونگے۔ تَوْنِ ثَقِيْدَةٍ مع لام تاکید اُس فعل کے وقوع کو زمانہ مستقبل میں لازمی و ضروری کر دیتا ہے۔ مگر زمانہ موجود میں بھی اس فعل کے وقوع کی نفی اس کو لازم نہیں۔ فلاں شخص اس بات کو ہرگز نہیں مانے گا۔ اس جملے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اب مانتا ہے۔ آئندہ نہیں مانے گا۔ وہ کہے گا کہ حضرت مسیح کو مار ڈالا ہے۔ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ اب نہیں کہتا +

ایسے مواقع پر مضارع کے صیغے فائدہ استمرار کا دیتے ہیں۔ یعنی کسے جاویگا۔ کبھی اُس کو مانے گا نہیں۔ اردو ترجمے میں جو کسی فعل کو مستقبل بنایا جاتا ہے۔ اور گا اُس سے شامل کیا جاتا ہے۔ تو کوئی لفظ دو نون ملانے کے لئے بڑھایا جاتا ہے۔ جیسا آپ نے ایمان لاؤ یگئے + میں لاؤں گا لفظ داخل کیا ہے۔ مگر یہ صحیح نہیں۔ لانے کا لفظ اردو زبان میں ظاہر کرتا ہے۔ کہ پہلے وہ شے نہ تھی۔ حالانکہ قرآن کے الفاظ سے اُس شے کا موجود نہ ہونا ظاہر نہیں۔ ایمان کے لفظ سے معنی خاص سمجھنا ہی غلط ہے۔ خصوصاً جب کہ بہ کی ضمیر قَوْلُهُمْ کی طرف ہے۔ نہ حضرت مسیح کی طرف +

یومنون کا ترجمہ یقین کریں۔ قرآن مجید کے سیاق کے میری دانست میں نہایت مناسب ہے۔ معلوم نہیں کہ لفظ کرے کو آپ نے کیا سمجھا ہے؟ وہ تو معنی استقبال کے دیتا ہے۔ اور استمرار کا اشارہ بتاتا ہے۔ جو خاص سیاق آیت کا ہے +

یہ استعمال اردو زبان کے محاورے میں فائدہ تاکید کا بھی دیتا ہے۔ اس لفظ کا استعمال کس کس طرح پر ہوتا ہے۔ لکھنا طویل بات ہے۔ مگر ترجمے میں لفظ یہ کہ وہی فائدہ دیتا ہے۔ جہاں تاکید و نون ثقیلہ نے دیا ہے +

مطلب آیت کا یہ ہے کہ یہودی اپنی بات پر تمام عمر یقین کرینگے کہ انہوں نے عیسے کو مار ڈالا۔

والسلام (خاکسار سید احمد علی گڑھ ۱۲۔ جنوری ۱۸۸۶ء)

کی سہی اور کوشش کریں۔ محدثین کے حالات سے جو کچھ معلوم ہوتا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ انہوں نے حدیث کے جمع کرنے میں بے انتہا کوشش کی ہے۔ خداوند اُن کو جزائے خیر دے۔ مگر سب کا دار و مدار یہاں تک کہ بخاری اور مسلم کا بھی۔ راویوں کے معتمد اور غیر معتمد سمجھنے پر رہا ہے۔ جس راوی کو انہوں نے معتبر سمجھا۔ اُس کی حدیث کو معتبر جانا۔ اور جس راوی کو نامعتبر سمجھا اس کی حدیث کو معتبر نہ جانا۔ مگر یہ بات غور کرنے کی ہے۔ کہ صحیح بخاری ہو یا موطا امام مالک کی سُن میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک تین تین۔ چار۔ چار راوی ہیں۔ اور حضرت امام مالکؒ نے یا محمد اسماعیل بخاری نے اس راوی کے سوا جس نے وہ حدیث نقل کی۔ اوپر کے راویوں کو نہیں دیکھا تھا۔ پس اس بات پر یقین کرنا کہ تمام راوی معتمد تھے۔ اور نیز انہوں نے اس مضمون کے بیان کرنے میں کچھ غلطی نہیں کی نہایت مشکل ہے۔ علاوہ اس کے اسما و رجال کی جو کتابیں ہیں۔ وہ اور مشکلات پیدا کر دیتی ہیں۔ یعنی ایک کتاب میں ایک راوی کو معتبر لکھا ہے اور دوسری کتاب میں اُسی راوی کو نامعتبر۔ پس ہم کو اس بات کے کہہ دینے سے کہ راوی اس کے معتبر ہیں کوئی طمانیت اور یقین نہیں ہو سکتا۔ حدیثوں کے جانچنے اور صحیح قرار دینے کے لئے ظاہر ایسی طریقے معلوم ہوتے ہیں۔ جو اگلے محدثین نے اختیار کئے ہیں۔ مگر ایک اور طریقہ بھی ان سب سے اسلم ہے۔ جس کا نام درایت ہے۔ یعنی نفس حدیث پر غور کرنی اور سمجھنا کہ وہ شان نبوت کے مناسب ہے اور فی نفسہ صحیح بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ جامعین حدیث نے راویوں کے معتبر اور غیر معتبر ہونے پر زیادہ تر خیال کیا ہے۔ اور درایت پر بہت کم خیال کیا ہے۔ بلکہ نہیں کیا۔ پس اگر ہم درایت کو چھوڑ دیں۔ مثلاً بخاری و مسلم کی حدیثوں کو اس خیال سے کہ اس کے جمع کرنے والے نہایت بزرگ اور عالی درجہ تھے تسلیم کر لیں۔ اور بلا درایت کے مان لیں تو اس کے معنی یہ ہونگے۔ کہ ہم بجائے ابو حنیفہ اور مالک اور شافعی اور ضہل رحمہم اللہ کے امام بخاری اور امام مسلم کی تقلید کرتے ہیں۔ پس ہم کو اُن ائمہ کی تقلید میں کیا بُرائی تھی کہ اُن کو چھوڑ کر امام بخاری اور امام مسلم کی تقلید کرنے لگے۔ میں حدیث کا خصوصاً بخاری اور مسلم کی حدیثوں کا نہایت ادب کرتا ہوں مگر اُن پر درایت سے کام لینے کو ضروری خیال کرتا ہوں + جو لوگ ایک ادلّے حدیث کی بھی تحقیر کرتے ہیں۔ میں اُن کو نہایت ناالائق سمجھتا ہوں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ حدیث رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ہو۔

محدثین نے کیوں خدمت تالیف حدیث کا عمل لے لیا۔ اگر کوئی بات میری جہالت سے گستاخی کی نکل گئی ہو۔ تو معاف فرما کر جواب سے سرفراز فرمادیں +
 راقم بندہ میرا بخشش از گجرات - ۷۔ اگست ۱۸۹۶ء

جواب

مخدومی مری شیخ میرا بخش صاحب! آپ کا عنایت نامہ مورخہ ۷۔ اگست ۱۸۹۶ء پہنچا۔ آپ کی عنایت اور مہربانی کا ممنون ہوا۔ آپ نے جو شبہ ارقام فرمایا ہے وہ بلاشبہ ہر ایک مسلمان کے دل میں گزرتا ہوگا۔ اور میں خوش ہوں کہ آپ کے دل میں بھی یہ شبہ گذرا۔ مگر ایک مسلمان دل سے یقین رکھتا ہے کہ اُس کو خدا اور رسول کی اطاعت فرض ہے۔ اور ہر ایک شخص سمجھتا ہے کہ خدا کی اطاعت تعمیل احکام قرآن مجید میں۔ اور رسول کی اطاعت اس کے اقوال اور افعال کی پیروی ہے۔ جو حدیثوں میں پائی جاتی ہیں۔ مختصر ہے۔ قرآن مجید کو باللفظ خدا کا کلام ہونے اور واجب التحیل ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے۔ پس قرآن مجید تو بموجب مذہب مسلمانوں کے ایک امر مسلم ہے جس میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا۔ باقی رہی حدیث۔ اس بات میں تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ کہ احادیث قریباً کل کے بالسنی روایت ہوئی ہیں نہ باللفظ یعنی ان کے الفاظ بعینہ وہ نہیں جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ بلکہ جو کچھ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو۔ اُس مضمون کو راویوں نے اپنے الفاظ میں بیان کیا ہے۔ پس احادیث میں دو امر کی تفتیح لازم آتی ہے۔ اول یہ کہ جو کچھ حدیث میں بیان ہوا ہے وہ درحقیقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ دوم یہ کہ جو کہ الفاظ ان حدیثوں میں بیان کئے گئے ہیں۔ وہ اسی مضمون اور مفہوم کو ادا کرتے ہیں۔ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا +

تیسری ایک اور بات بھی ہے کہ جو قصص اور حکایات یہودیوں اور عیسائیوں یا اوروں کے مشہور تھے۔ اور اُن کو راویوں نے خواہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اور کسی سے سنا اور یہ سمجھ کر کہ یہ اصلی فرمودہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا ہے یا نہیں۔ غرض کہ احادیث خواہ بخاری کی ہوں خواہ مسلم کی قرآن مجید کے برابر نہیں ہیں۔ اور اُن سے بجز ظن کے کوئی امر یقینی پیدا نہیں ہوتا۔ پس ہر ایک مسلمان کا کام ہے۔ کہ جہاں تک اس سے ہو سکے احادیث

ولادت مسیح کے متعلق مولوی احمد بابا مخدومی لاہوری کا

سوال اور اُس کا جواب

لاہور نمبر ۵۲۱ مورخہ ۱۹ جولائی ۱۸۹۸ء

جناب فشی صاحب خدا آپ کی عمر میں برکت دے!

کچھ عرصہ پہلے کہ میں نے سید السادات اعنی سرسید احمد خاں علیہ الرحمۃ والغفران کی خدمت بابرکت میں جن کی وفات سے وہ صدمہ ہوا ہے جس کا بیان قلم اور زبان سے ہونا مشکل ہے ایک خط روانہ کیا تھا۔ اُس کا جواب انہوں نے پشتِ خط پر لکھ بھیجا تھا +

ایک مقدس مقولہ ہے کہ مَنْ أَحَبَّ شَيْئًا فَكَثُرَ ذِكْرُهُ جس کو کوئی چیز پیاری لگتی ہے۔ وہ اکثر اُس کا ذکر کرتا رہتا ہے۔ اسی بنا پر میں اُس خط کو مع جواب کے ذیل میں نقل کر کے مترصد ہوں کہ آپ اسے اخبار چودھویں صدی میں چھاپ کر نہ صرف میرا بلکہ اُن سب اصحاب کا جو سرسید مرحوم و مغفور کے طریق استدلال کو پسند رکھتے اہل ان کی قرآنی تفسیر کی میری طرح نہایت دل و جان سے قدر و منزلت کرتے ہیں۔ شکر گذاری کا موقع حاصل کرینگے + والسلام

وہوہذا

بارود خانہ۔ لاہور نمبر ۴۹۸ مورخہ ۲۹ جنوری ۱۸۹۸ء

حکیم امت سید ربیع!

حضرت عیسیٰ اور یحییٰ کی پیدائش کا ذکر قرآن شریف میں باہم بیان ہوتا ہے۔ چنانچہ سورہ آل عمران اور مریم کے دیکھنے سے یہ امر بخوبی واضح ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ الفاظ بھی یکجہ اور عیسیٰ (علیہا السلام) کی بشارت و پیدائش کے بیان میں مماثل و مشابہ ہیں۔ میں یہاں ان آیات کو جن میں زکریا اور مریم کی بشارتوں اور یحییٰ اور عیسیٰ کی پیدائش کا ذکر ہے بالمقابل لکھتا ہوں:-

حدیث کی تحقیر کرنا دوسری چیز ہے۔ اور کسی حدیث کی نسبت یہ بات کہنا کہ ہمارے نزدیک ثابت نہیں دوسری چیز ہے۔ اور لوگوں کا اختیار ہے کہ ہماری بات کو مانیں یا نہ مانیں۔ علمائے حدیث نے بھی حدیث کی تنقیح کے لئے بہت سے اصول و روایت کے قائم کئے ہیں۔ مگر ان کو صحاح ستہ کی حدیثوں پر کام میں نہیں لاتے۔ ان کے سوا اور حدیثوں پر کام میں لاتے ہیں۔ مگر کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ انہیں اصولوں کو صحاح ستہ کی حدیثوں پر کیوں کام میں نہیں لاتے۔ آپ کا یہ تحریر فرمانا کہ میں بڑے بھاری رکن اسلام یعنی حدیث کو اٹھا کر نا چاہتا ہوں۔ معاف کیجئے۔ یہ آپ کی غلطی ہے مگر احادیث کو مثل قرآن مجید کے بلاشبہ نہیں سمجھتا۔ محدثین رحمہم اللہ نے حدیث کے جمع کرنے میں جو کچھ محنت کی ہے۔ تمام مسلمانوں کو ان کا شکر گزار ہونا واجب ہے۔ نہیں کی بدولت ہم اقوال و افعال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے واقف ہوئے ہیں۔ مگر اسی کے ساتھ ہمارا یہ بھی فرض ہے کہ ہم اس بات کی بھی تحقیق کریں کہ درحقیقت وہ قول یا فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے یا نہیں۔ اگر ہم کو یقین ہو کہ درحقیقت وہ قول و فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ تو بغیر چوں و چہرے کے اس کے آگے سر جھکا دیں۔ جس شخص میں محبت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جاگزین ہوگی۔ نہ زہد و بکر کی نہ تو اس بات سے انکار نہیں کر سکنے کا جو میں نے بیان کیا۔

مٹنکہ جو سٹڈ آپ نے پوچھا ہے۔ وہ بہت عمیق اور غور طلب ہے۔ اور بہت زیادہ وسیع تقریر اس کے لئے چاہئے۔ ایسے مختصر خطوں میں اس کے لکھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ والسلام +

یحییٰ کو خدا کتاب

عیسیٰ خود کتاب

يٰحَيُّ خُذِ الْكِتَابَ بِقُوَّةٍ وَ
اَتَيْنَاهُ الْحُكْمَ مَبِيتًا - وَحَنَانًا
مِّنْ لَّدُنَّا وَزَكَاةً - وَكَانَ تَقِيًّا -
وَبَرًّا بِوَالِدَيْهِ وَلَمْ يَكُنْ جَبَّارًا
عَصِيًّا - وَسَلَامٌ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ
وَيَوْمَ مَيُوتُ وَيَوْمَ يُبْعَثُ حَيًّا -
(مریم)

اِنِّ عَبْدُ اللّٰهِ اَتَيْنٰ الْكِتَابَ
وَجَعَلْنٰ نَبِيًّا - وَجَعَلْنٰ مَبَارِكًا
اَيْنَ مَا كُنْتَ وَارْضٰنِي بِالصَّلٰوةِ
وَالزَّكٰوةِ مَا دُمْتَ حَيًّا - وَبَرًّا
بِوَالِدَتِي وَلَمْ يَجْعَلْنِي حَبَابًا شَقِيًّا -
وَسَلَامٌ عَلٰى يَوْمٍ وُلِدْتَ وَيَوْمٍ
اَمُوتُ وَيَوْمٍ اُبْعَثُ حَيًّا (مریم)

مخطط سطور میں سے غور کرنے کے قابل یحییٰ کی نسبت الفاظ ہیں۔ بَرًّا
بِوَالِدَيْهِ۔ اور حضرت عیسیٰ کہتے ہیں بَرًّا بِوَالِدَتِي۔ اس اعتراض کا جواب کیا
ہوگا کہ اگر اُن کا باپ ہوتا تو والدہ کو متفرد نہ کرتے۔ اور کہتے بَرًّا بِوَالِدَتِي (یعنی بَرًّا
اپنے باپ اہل کے ساتھ) +

میں نے بہت دفعہ تفسیر القرآن کو غور سے پڑھا۔ ان الفاظ پر اُس میں بحث
نہیں پائی۔ باقی آیتیں تو بیشک صاف ہیں۔ لیکن اس کا جواب بالضرور آپ
کے ذمہ ہے +

کئی برس گزرے ہیں یہی سوال میں نے ایک لائق اور صاحب تصانیف شخص
سے کیا تھا۔ اور سوائے سکوت کے اُن سے کچھ بن نہ پڑا۔ ایسے ہی اور کئی مقام ہیں۔
جہاں میرا فہم اور ادراک عاجز ہے۔ اور آپ سے سمجھنا چاہتا ہوں۔ یہ بھی سچ ہے کہ جناب
کو نہایت ہی سوری کام اور بہت سے سرائیج کر رہے ہیں۔ مگر میں بھی فہم قرآن
کے واسطے اس قدر بیتاب اور مشتاق ہوں کہ میرا دل ہی جانتا ہے +

کج کل لاہور میں ایک مولوی صاحب جو پنجاب کے ایک کوٹے کے متوطن ہیں۔
بغرض چھپوٹے تفسیر کے جس کو ساتھ ساتھ تالیف بھی کرتے جاتے ہیں۔ آئے ہوئے
ہیں۔ بہ نسبت احادیث کے جس طرح عام غیر متسللین راجس لقب سے کہ یہ لوگ
خوش ہوتے ہیں اور پچانے جاتے ہیں عاقلین بالحدیث کا حال ہے یہ شخص بہت
کچھ قرآن کی تعلیم کرتا اور قابلِ سند تھا کہ ہے +

میں ایک روز مع چند احباب کے اس کے دیکھنے کو گیا۔ اور بعض مقامات

زکریا کو بشارتیں

فنادته الملكة وهو قائمٌ
يُصَلِّي في الخرابِ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكَ
بِمَحْيٍ مَصْدَقًا بِكَلِمَةٍ مِنَ اللَّهِ
وَسَيِّدًا وَحَصُورًا وَنَبِيًّا مِنْ
الصَّالِحِينَ قَالَ رَبِّ انِّي يَكُونُ
لِي غَلَامٌ وَقَدْ بَلَغَنِي الْكِبَرُ وَامْرَأَتِي
عَاقِرٌ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَفْعَلُ مَا
يَشَاءُ

دال عمران آیات ۳۵۲۲

كَلَّيْعَصَ - ذَكَرَ رَحْمَةً رَبِّكَ
عَبْدُكَ ذَكَرِيَا - اِذْ نَادَىٰ رَبَّهُ
مِنْدَاءٍ خَفِيًّا - قَالَ رَبِّ اِنِّي اَكُونُ
لِي غَلَامٌ وَكَانَتْ اِمْرَاتِي عَاقِرًا
وَقَدْ بَلَغْتُ مِنَ الْكِبَرِ عِتِيًّا - قَالَ
كَذٰلِكَ قَالَ رَبُّكَ هُوَ عَلٰى
هٰٓئِن وَّ قَدْ خَلَقْتُكَ مِنْ قَبْلِ
وَلَمْ تَكْ شَيْئًا

(سورة مريم ايات)

951

مریم کو بشارتیں

وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ
اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى
نِسَاءِ الْعَالَمِينَ يَا مَرْيَمُ اقْنُتِي
لِرَبِّكِ وَاسْجُدِي وَارْكَعِي
مَعَ الرَّاكِعِينَ إِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ
يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بَكَلِمَةٍ
مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ
مَرْيَمَ وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا
وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ وَ
يَكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَ
كَهْلًا وَمِنَ الصَّابِرِينَ

.. .. . قَالَتْ رَبِّ

أَتَى يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمْسَسْنِي بَشَرٌ - قَالَ كَذَابِكُ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ إِذَا قَضَى أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ - (ال عمران)

فَارسلنا اليها روحنا فتمثل لها نبشرا سويا - قالت ائني اعود بالرحمن ان كنت تقيا - قالت ائني يكون لى غلام و لم يمسنى بشر و لما ك بغيا -

قال كذالك قال ربك هو على هين و نجعل اية للناس و رحمة منا و كان امرا مقضيا - (سورة مريم)

100

سوال

خدا نے یہ تمام کائنات کیوں اور کس مقصد سے پیدا کی؟

(سوال از دیوان سر شیر محمد خاں والٹے پالن پور گجرات)

جواب

سوال جو پوچھا جاتا ہے اُس کا جواب دو طرح پر ہوتا ہے یا تو بتایا جاتا ہے کہ یہ سوال ہی سرے سے غلط ہے یا اُس کا جواب دیا جاتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی یہ سوال کرے کہ دس اور پانچ ملکر بیس کیوں ہوتے ہیں۔ تو اُس کو جواب دیا جائیگا کہ یہ سوال ہی سرے سے غلط ہے۔ اور اگر کوئی یہ سوال کرے کہ دس اور پانچ ملکر پندرہ کیوں ہوتے ہیں۔ تو اُس کا جواب دیا جائیگا کہ پانچ دس کا نصف ہے۔ اور جب اس کو دس میں ملائیں۔ تو ڈیڑھا ہو جاتا ہے۔ اور پندرہ بھی دس کا ڈیڑھا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ پانچ کو دس میں ملائیں۔ تو پندرہ ہو جاتے ہیں۔ مگر جب کوئی شخص سوال کرتا ہے کہ تو اس بات پر بھی خیال کرنا ضرور ہوتا ہے کہ یہ سوال انسان کے دل میں کیوں پیدا ہوا ہے۔ جب ہم اُس سوال پر خیال کرتے ہیں جو پوچھا گیا ہے۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ انسانی مصنوعات کو جب نشان دیکھتا ہے۔ تو اُس کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ کیوں اور کس مقصد سے بنائے گئے ہیں۔ مثلاً اگر کسی گھار نے ایک پیالہ بنایا تو انسان کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا۔ کہ یہ کیوں بنایا ہے۔ اُس کا جواب دیا جاتا ہے کہ کسی چیز کے رکھنے کو یا کسی رقیق چیز کے پینے کو یہ سوال ایسی حالت میں درست ہوتا ہے۔ جب کہ اُس کے بنانے والے کی اور اُس کے بنانے کی حقیقت اور ماہیت معلوم ہو لیکن اگر اُس کے بنانے والے کی اور اُس کے بنانے کی حقیقت اور ماہیت معلوم ہو۔ تو اُس وقت یہ سوال درست نہیں ہوتا۔ بلکہ غلط ہوتا ہے۔ کیونکہ جو منشاء اس قسم کے سوال کا بنانے والے کے حالات معلوم ہو نیسے انسان میں پیدا ہوتا ہے۔ وہ منشاء خدا کی نسبت صادق نہیں آتا۔ کیونکہ خدا کی اور اُس کی صنعت کی حقیقت اور ماہیت معلوم نہیں ہے۔ بلکہ اُس کا جاننا۔ فطرت انسانی سے خارج ہے۔ پس خدا کی اور خدا کے کاموں کی حقیقت اور ماہیت معلوم نہیں ہے۔

قرآن کی تفسیر پوچھی۔ جن میں سے ایک مقام یہ تھا۔ ولقد همت به وهتم بها
لولا ان را برهان رتبہ (سورہ یوسف) اس کے معنی مولوی صاحب نے مفتی
پر کلمات افسوس لکرو ہی کئے جو میں سمجھے ہوا ہوں۔ (ذات فضل اللہ علی) یا یہ کہ
قریب قریب جیسا کہ جناب نے تفسیر کی ہے +

ناں بعد ولادت مسیح پر گفتگو ہوئی۔ اس پر انہوں نے پرانا دقیا لوسی خیال
ظاہر کیا۔ غرض میں کل تو نہیں اگلے یکشنبہ کو ان کے پاس جاؤنگا۔ چونکہ مجھے خود بھی
بڑا بوالہدیہ اور بڑا بوالہدیہ دل میں کھٹکتا ہے۔ لہذا مستدیر اوقات گرامی
ہوں۔ کہ اس کا جواب بہت جلد تحریر کریں +

میرا خیال تھا۔ اور شاید ٹھیک بھی تھا۔ کہ بروقت تفسیر کرنے سورہ مریم کے
آپ ان الفاظ پر بحث کریں گے۔ چونکہ تفسیر کا چھاپا جانا ملتوی کیا گیا ہے میں امید
کرتا ہوں کہ آپ اس آیت کی تفسیر فرما کر اجر حاصل کریں گے + والسلام
میں ہوں آپ کا تابعدار اظلاص شعار
احمد بابا محمد فی لاہوری

جواب

جناب محمد فی!

حضرت علیہ السلام تمام لوگوں میں ابن مریم کے مشہور تھے۔ اسی شہرت
کے اعتبار سے قرآن مجید میں بھی ان کو ابن مریم سے تعبیر کیا ہے۔ بہت لوگ
اسی طرح اپنی ماں کے نام سے مشہور ہوئے ہیں۔ پس قرآن مجید میں جس طرح ابن مریم
لکھا گیا ہے۔ بڑا بوالہدیہ کہا ہے۔ اس لفظ سے یہ سمجھنا کہ ان کا کوئی باپ نہیں تھا۔
کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ کیا سادات کو جو بنی فاطمہ کے مشہور ہیں۔ آپ بن باپ کا پیدا
ہوا خیال فرماتے ہیں؟ والسلام

خاکسار

سید احمد۔ علی گڑھ۔ ۲۱۔ جنوری ۱۹۹۰ء

استجابت علی نسبت مرزا

غلام احمد قادیانی کی طرف اشارہ

(مرزا غلام احمد صاحب قادیانی - اور وہ فرقہ جس کو وہ نیچری کہتے ہیں) مرزا صاحب نے جو اشتہار ۲۵ - جون ۱۸۹۷ء کو جاری کیا ہے - اُس میں لکھا ہے "کہ ایک فرقہ نیچری مسلمانوں کی گردش ایام سے پیدا ہو گیا ہے - یہ لوگ قبولیت دعا سے منکر ہیں"۔

ہم جناب مرزا صاحب سے عرض کرتے ہیں - کہ یہ خیال آپ کا صحیح نہیں ہے - جس کو آپ نیچریہ فرقہ بتاتے ہیں - وہ تو ہر ایک شخص کی دعا کے قبول ہونے کا اعتقاد رکھتا ہے اور وہ یقین کرتا ہے - کہ خدا مستجاب الدعوات ہے - اور وہ ہر ایک بندے کی دعا کو قبول کرتا ہے - مگر دعا کے قبول ہونے کا مطلب وہ یہ بتاتے ہیں - کہ اگر مستول عنہ مقدر میں ہے - تو ہو جاتا ہے - اور اگر اس کا ہونا مقدر میں نہیں ہے - تو خدا دعا قبول کر کے دعا مانگنے والے کو ثواب آخرت دیتا ہے - مگر کسی کی دعا کو وہ رد نہیں کرتا - پس اُن کے عقیدہ کے موافق ہر شخص کی دعا قبول ہوتی ہے - کسی کی دعا رد نہیں ہوتی - آپ کا یہ لکھنا - کہ یہ لوگ قبولیت دعا سے منکر ہیں - اس لائق ہے کہ اس پر کسی وقت خاص میں آپ دوبارہ غور فرما دینگے ۔

اور اسی لئے یہ سوال خدا کی نسبت کرنا درست نہیں ہے۔ بلکہ غلط ہے۔ پس اس جواب یہی ہے۔ کہ یہ سوال عقلاً نہیں ہو سکتا کہ خدا نے یہ تمام کائنات کیوں اور کس مقصد سے پیدا کی ہے۔ تو یہ سوال کے غلط ہونے کی عقلی دلیل ہے۔ لیکن اگر ہم مذہب کے رُوسے جواب دینا چاہیں۔ تو صرف ہم کو اس قدر کہنا کافی ہے۔ کہ خدا نے قرآن مجید میں فرمادیا۔ لَا یَسْئَلُ عَمَّا یَفْعَلُ وَهُوَ یَسْئَلُونَ ۝

اگر ہم زیادہ عام فہم طور پر اس سوال کا جواب بیان کرنا چاہیں۔ تو یوں کہیں کہ کھنکھناتے منی کے کھلونے بنائے ہیں۔ کسی کو ہاتھی بنایا ہے۔ کسی کو گھوڑا۔ کسی کو شیر۔ کسی کو بکری۔ کسی کو بلی کسی کو چوہا۔ کسی کو لنگڑا۔ کسی کو لولا۔ تو کیا مٹی اُس سے پوچھ سکتی ہے۔ کہ تو نے ایسا کیوں کیا ہے۔ پس انسان کی کیا مجال ہے۔ کہ خدا کی نسبت ایسا سوال کر سکے ۝

ہاں خدا نے بہت جگہ قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ کہ ہم نے انسان کو اس لئے پیدا کیا ہے۔ کہ ہماری عبادت کرے۔ مثلاً ایک جگہ فرمایا ہے۔ مَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ۔ پس مسلمانوں کو اُس کے مطابق خدا کی عبادت جس طرح کہ خدا نے عبادت کا حکم دیا ہے۔ عبادت کرنی چاہئے۔ اور اگر کوئی غیر مذہب والا جو قرآن مجید کو نہیں مانتا۔ اُس کی وجہ دریافت کرنی چاہئے۔ تو ہم عقلاً بخوبی ثابت کر سکتے ہیں۔ کہ انسان کا نیچر جس پر خدا نے اس کو مخلوق کیا ہے۔ اُسی کا مقتضی ہے۔ مگر یہ بحث بہت طویل ہے۔ اور بقول ایک دانشمند شخص کے ٹیبل ٹاک میں اُس کے بیان کی گنجائش نہیں ۝

ہماری قوم

کیا اس نے آپ کی مراد سادات سے ہے؟ نہیں حضرت ان سے مراد ہے جو کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتے ہیں۔ جو ہمارے دادا کی امت اجابت میں داخل ہیں۔ مگر ہماری قوم لکڑا آپ چھپکے ہو رہے۔ نہ اس کا کچھ سر معلوم ہوا۔ نہ پاؤں۔ ہماری قوم سے آپ کا مطلب کیا ہے؟ حضرت بات یہ ہے کہ کل ہمارے ایک دوست مولانا یوم علیہ الرحمۃ کی مثنوی دیکھ رہے تھے۔ اس میں ایک عرب بدو کے کتے کی حکایت تھی۔ اُس کو سن کر میرا خیال اپنی قوم پر گیا۔ دل نے کہا کہ ہماری قوم کا بھی یہی حال ہے۔ پھر دل نے کہا کہ نہیں۔ پھر کہا کہ ہاں۔ پھر کہا نہیں۔ پھر کہا ہاں۔ اس کا فیصلہ میں کر سکا۔ اور اس کا خیال اب تک میرے دل میں ہے۔ اور بے ساختہ میری زبان سے نکل جاتا ہے کہ ہماری قوم پس جب تمہارے دل کی بھی وہی حالت ہو جو میرے دل کی ہے۔ اور تمہارے دماغ میں بھی وہ سب خیالات جمع ہو جاویں اور سما جاویں جو میرے دماغ میں ہیں۔ تو آپ کو بھی ہماری قوم کہہ اُٹھنے کا مطلب معلوم ہو +

ہماری قوم سے مطلب یہ ہے کہ ہماری قوم نے اپنے لئے کیا کیا۔ اور کیا کچھ کر سکتی ہے۔ اور کیوں نہیں کرتی +

یہ تو میں نے مانا کہ آپ کے دل میں جو قومی خیالات ہیں۔ وہ مثل مجذوبوں کے آپ کے مُنہ سے ہماری قوم کا لفظ نکلوا دیتے ہیں۔ مگر بدو عرب کے کتے کی حکایت سن کر بھی کبھی آپ نے کہا ہاں۔ کبھی آپ نے کہا نا۔ اور اسی تذبذب میں رہے کہ ہاں ٹھیک ہے یا نا۔ اس کا کیا سبب ہے؟

حضرت بات یہ ہے کہ میں نے اس زمانہ میں اپنی قوم کو نہایت خراب حالت میں دیکھا۔ جن پر ٹھیک یہ مثل صادق آتی ہے کہ :-

نہ خدا ہی ملا نہ دمسال صنم نہ ادھر کے ہوئے نہ اُدھر کے ہوئے

گئے دونو جہان کے کام سے ہم نہ ادھر کے ہوئے نہ اُدھر کے ہوئے

قوم کی اس خراب حالت سے میرا دل ٹوٹا۔ اور میں نے یقین کیا کہ تعلیم اور صرف

تعلیم ہی ان کی خراب حالت کے درست کرنے کا علاج ہے +

میں نے ان کے لئے ایک مددِ سنتہ العلوم بنایا۔ مگر اس کا بننا اور چلنا صرف قوم کی

ہمارے بعد ہمارا نام رہے گا

یہ ایک نہایت لغو اور بیہودہ خیال ہے۔ جس کا کچھ نتیجہ سمجھ میں نہیں آیا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ بہت لوگ اس لغو خیال میں مبتلا ہیں۔ کوئی اولاد چاہتا ہے۔ کہ اُس کے بعد اُس کا نام چلے۔ کوئی محل بناتا ہے۔ کہ اُس کے بعد اُس کا نام قائم رہے۔ مگر ہم پوچھتے ہیں۔ کہ اس سے فائدہ کیا ہے؟ اگر اس کے بعد لوگوں نے کہا۔ کہ یہ قلعہ اکبر کا بنایا ہوا ہے۔ اور وہ قلعہ شاہجہان کا۔ تو اُس سے مرنے والے کو کیا فائدہ! مرنے والا تو مر گیا۔ اپنی کرنی اپنی بھرتی! اپنے ساتھ لے گیا۔ اب لوگ کچھ ہی کہا کریں۔ جو ہونی بات تھی وہ ہو گئی۔ سعدی فرماتے ہیں کہ ۵

زندست نامِ فسخ نوشیرواں بعدل۔

گرچہ بسے گذشت کہ نوشیرواں نماند

اس شعر کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ نوشیرواں کے بعد لوگ کہا کرتے تھے۔ کہ نوشیرواں بہت عادل تھا۔ مگر یہ نہ کھلا۔ کہ اُس سے نوشیرواں کو کیا فائدہ ہوا۔ پس لوگوں کو جو یہ تمنا ہوتی ہے۔ کہ ہمارے بعد ہمارا نام قائم رہے یہ کیوں ہوتی ہے۔ اور اس سے اُن کو کیا فائدہ ہوتا ہے؟ ہمارے نزدیک تو یہ محض خیال خام ہے۔ اور انسان کجے دل کے بودے پن کی دلیل ہے۔ انسان کو ہمیشہ یہ خیال رہنا چاہئے۔ کہ میں کوئی ایسا کام کر جاؤں جس سے انسانوں کو۔ قوم کو۔ فائدہ پہنچتا رہے۔ مثلاً کسی علم کا ایجاد کرنا۔ کسی شہر کا پیدا کرنا۔ یا کوئی ایسی بات ایجاد کرنا۔ جو لوگوں کو فائدہ مند ہو۔ یہ خیال بہت صحیح ہے۔ کیونکہ اپنی ذات کے واسطے نہیں ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ ذات بھی فنا ہو جائے۔ بلکہ زندہ لوگوں کے لئے ہے۔ اور ایسوں کے لئے ہے۔ جن کا سلسلہ برابریاقت تک جاری رہیگا۔ پس ہمارے خیال میں اس سے زیادہ انسان کے لئے کوئی بے وقوفی نہیں ہے۔ جو یہ خیال کرے کہ میں ایسا کام کر جاؤں۔ جس سے میرے بعد میرا نام جاری رہے ۵

گذشتہ از سرے مطلب تمام شد مطلب

حجابِ چہرہ مقصود بود مطلبہا

تھا۔ اور زارو قطار رو رہا تھا۔ اور کہ رہا تھا۔ کہ میرے رفیق اب تو مجھ سے جدا ہونے کو ہے۔
 اتنے میں ایک اور مسافر اس راستہ سے گذرا اور بدو کا یہ حال دیکھ کر کھڑا ہو گیا۔ اور بدو
 سے کہا کہ تم اس قدر روتے دھوتے کیوں ہو۔ حال کیا ہے؟ اُس نے کتے کی طرف اشارہ
 کیا اور کہا۔ کہ یہ گتتا میرا بڑا رفیق ہے۔ ساری رات میری چوکی کرتا تھا۔ اور چروں کو اور دشمنوں
 کو میرے پاس آنے نہیں دیتا تھا۔ دن کو شکار مار لاتا تھا۔ اور میرے آگے رکھ دیتا تھا۔ اور
 نہایت قانع تھا۔ اور جو لقمہ کہیں سے اس کو مل جاتا تھا وہی کھا لیتا تھا۔ اور صبر کرتا تھا۔
 اور جو کچھ میں حکم کرتا تھا بجا لاتا تھا۔ اب اس کا یہ حال ہے۔ کہ دم توڑ رہا ہے۔ اور کوئی
 دم میں مرنے کو ہے۔

مسافر نے کہا کہ کیا اس کو شکار کرنے میں کوئی ایسا زخم کسی دزدہ جانور کا لگا ہے۔ جس کے
 سبب سے اس کا یہ حال ہو گیا ہے۔ بدو نے کہا نہیں نہیں! کوئی زخم نہیں لگا۔ مگر چند روز
 اس کو کھانا نہیں ملا۔ اور بھوک کے مارے مر رہا ہے۔ اور اب اس کے مرنے میں کچھ باقی
 نہیں۔

اتنے میں اس مسافر کی نگاہ عرب کے اسباب پر پڑی۔ اُس کی زنبیل میں بہت
 سا کھانا بھرا ہوا تھا۔ اُس نے کہا کہ تمہارے پاس تو بہت سا کھانا ہے۔ تم نے اس
 میں سے اس کتے کو کیوں نہیں دیا۔ بدو نے کہا کہ واہ یہ تو میری زاد راہ ہے۔ مسافت میں
 اس میں سے کھاتا ہوں۔ اور اپنی زندگی بسر کرتا ہوں۔ اگر اس میں سے میں اپنے کتے کو دیدوں
 تو میں کیا کھاؤں۔

مسافر نے کہا تم بویا کرو۔ تمہاری قسمت میں روٹا ہی لکھا ہے۔ یہی حال ہماری قوم کا
 ہے۔ قوم کے تباہ حال پر روتے اور افسوس تو بہت کرتے ہیں۔ مگر اس کی امداد کچھ نہیں کرتے۔
 اپنی زنبیل میں بہت کچھ بھرا رکھتے ہیں۔ مگر کتے کے ٹکڑا نہیں دیتے۔ اور اس کے بھوکے مرنے
 پر روتے ہیں۔

اسی سبب سے تو میں کبھی اپنی قوم کی نسبت کہتا ہوں۔ ہاں یعنی اس بدوی کا سا
 قوم کا حال ہے۔ اور کبھی کچھ ان کی ہمدردی دیکھ کر کہتا ہوں کہ نا۔ مگر اخیر کو تصفیہ ہاں ہی ہاں کرتا
 پڑتا ہے۔ خدا ان کو توفیق دے۔ کہ سب لوگ بقدر اپنی حیثیت کے قوم کی مدد کریں مگر
 ایسا کریں تو جو خراب حال قوم کا ہے وہ چند روز میں بدل جاوے گا اور قوم کو قوم کی حالت
 پر رونانہ پڑے۔

امداد پر منحصر تھا۔ جب میں دیکھتا ہوں کہ قوم نے اس میں بہت کچھ مدد کی ہے۔ اور قومی کی امداد سے ایسا عالیشان مدرسہ بہت کچھ بن گیا۔ مسجد مدرسہ کی بہت عمدہ و نفیس طیار ہو رہی ہے۔ اور جو کچھ اب تک ہوا ہے۔ وہ قوم ہی کی مدد سے ہوا ہے۔ تو میرے دل سے نا کا لفظ نکلتا ہے۔ مگر جب یہ خیال آتا ہے کہ پورے جوش اور پوری ہمدردی سے جیسی اس کام میں قومی مدد ہونی چاہئے تھی ویسی نہیں ہوئی۔ تو میرے دل سے ہاں کا لفظ نکلتا ہے۔ پھر جب میں سوچتا ہوں کہ پنجاب کے مسلمانوں نے تو دلی ہمدردی کی ہے۔ اور نہایت دلی جوش سے امداد کی ہے اور زندہ دلان کا خطاب ہو گیا ہے تو یہ خیال بے اختیار میرے دل سے نا نکلا آتا ہے +

پھر جب میں شمال مغربی اضلاع اودھ اور بنگال کا خیال کرتا ہوں۔ جنہوں نے کچھ بھی نہیں یا بہت ہی قلیل اس قومی کام میں مدد کی ہے۔ تو از خود ہاں کا لفظ بصد آہ و نالہ میری زبان پر آتا ہے +

علیگڑھ کے چند ٹیسوں نے دل سے خواہ بمقتضائے ریاست امداد کی ہے جن کا میں دل سے شکر گزار ہوں۔ اور اس لئے دل میں آتا ہے کہ بجائے ہاں کے نا کہوں +

آج صبح کا وقت تھا۔ میں اسی خیال میں بیٹھا ہوا تھا کہ نا کہنا ٹھیک ہے۔ یا ہاں۔ کہ اتنے میں بگئی کی گھر گھر کی آواز آئی۔ دوکرنے کہا کہ حاجی احمد سبید خاں صاحب رئیس بھیکم پور ہیں۔ وہ آنے اور پاسنور و پیہ نقد امداد کالج کے لئے عنایت فرمائے۔ پھر تو میں نا نا و دو دفعہ اور ہاں ایک دفعہ کہنے لگا +

غرضیکہ مختلف حالات پیش آتے ہیں۔ کبھی نا کہنے کو دل چاہتا ہے۔ اور کبھی ہاں کہنے کو۔ مگر میں تو ہاں ہی کہنے کا تصفیہ کرنا چاہتا ہوں۔ کیونکہ میں اس قومی کام کے پورا ہونے کا اور قائم رہنے کا کسی میں دلولہ نہیں پاتا +

خیر یہ تو آپ کو اختیار ہے کہ آپ نا کا تصفیہ کریں یا ہاں کا۔ مگر جب تک بدو عرب کے گتے کی کمائی نہ معلوم ہو اُس وقت تک نہ آپ کی نا کا مطلب سمجھ میں آتا ہے نہ آپ کی ہاں کا +

حضرت وہ کمائی یہ ہے کہ ایک بدو عرب کا تھا۔ اور ایک گتتا اس کے پاس تھا وہ سفر کر رہا تھا۔ اور گتتا اُس کے ساتھ ساتھ تھا۔ مگر راستے کے کنارہ پہ گتتا گر پڑا اور بے حال ہو گیا۔ دم توڑنے لگا۔ اور قریب المرگ ہو گیا۔ بدو اس کے پاس بیٹھا ہوا سر پیٹ رہا

فتی الکلام فی بیان مسائل الاسلام

جو لوگ مذہب اسلام کی مخالفت اور اس پر نکتہ چینی کرتے ہیں۔ وہ زیادہ تر ان کتابوں پر متوجہ ہوتے ہیں۔ جو کتب احادیث و تفاسیر و کتب سیر کے نام سے مدون ہیں۔ اور جن کو خود اہل اسلام نے لکھا ہے۔ اور جب کوئی مسلمان ان احادیث کی تنقیح کرتا ہے۔ اور کسی کو مقبول اور کسی کو مردود قرار دیتا ہے۔ یا تفاسیر اور سیر کی کتابوں کے مضامین کو غلط ٹھیراتا ہے۔ تو اس پر مذہب اسلام کی طرف داری کا الزام لگاتے ہیں۔

وہ کہتے ہیں کہ مذکورہ بالا کتابوں میں ایسی باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو

(۱) خود قرآن مجید کے بھی برخلاف ہیں اور

(۲) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے متناقض ہیں۔ اور

(۳) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کو حس اور مشاہدہ جھٹلاتا ہے اور

(۴) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کو عقل انسانی کسی طرح قبول نہیں کرتی۔ اس قسم کی

روایتوں سے جو مسلمان انکار کرتے ہیں۔ اور ان کو غلط ٹھیراتے ہیں۔ اس سے ان کا صاف

مطلب یہ پایا جاتا ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت ظاہر کرنے کو اس کے مخالف جو حدیثیں

اور روایتیں ہیں۔ اس سے انکار کریں اور تاریخ محققہ اور مشہورہ اور حس اور مشاہدہ اور عقل

انسانی کے برخلاف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں۔ اس سے اس لئے انکار کرتے ہیں کہ

مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ آنے پائے اور تعجب یہ ہوتا ہے کہ

(۵) ایسی حدیثوں اور روایتوں کو جن سے بانٹے اسلام کے مناقب پائے جاسکتے

تسلیم کرتے ہیں۔ اور جن سے بانٹے اسلام پر کسی قسم کی منقصت لازم آتی ہے۔ اس

کو نہیں مانتے۔

(۶) اور جو حدیثیں اور روایتیں وقار نبوت کے برخلاف ہیں ان کو بھی نہیں مانتے

اور کوئی عقلی دلیل اس بات کی نہیں بیان کر سکتے کہ کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو مانا جائے

اور کیوں ان روایتوں اور حدیثوں کو نہیں مانا۔ مگر اس ماننے اور نہ ماننے کی بناء عقائد مذہبی

پر ہے۔ تو وہ شخص جو مذہب اسلام کو نہیں مانتا قبول نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان کے ماننے اور

نہ ماننے کے لئے ایسی عقلی اور روشن دلیل چاہئے جس کو غیر مذہب والا بھی مان سکے۔

یہ قول تو مخالفین مذہب اسلام کا ہے۔ مگر ہم اس پر یہ اور زیادہ کرتے ہیں کہ جب

غیر مذہب کے پیشواؤں کا ہم کو ادب کرنا چاہئے

ہم کو نہایت افسوس ہے۔ کہ جب ہم مذہبی مباحثوں کی کوئی کتاب دیکھتے ہیں۔ تو اُس میں ایک مذہب والا دوسرے مذہب کے پیشواؤں کا بُری طرح پر ذکر کرتا ہے۔ یہ امر مذہب اسلام کے بالکل برخلاف ہے۔ جس مذہب کے جو پیشوا ہیں۔ جب ہم اپنے مذہبی مباحثوں میں اُن کا ذکر کریں۔ تو ہم کو لازم ہے۔ کہ اُن کو بُرا نہ کہیں۔ بلکہ ادب و تعظیم سے اُن کا ذکر کریں۔ خواہ وہ لوگ ہندو ہوں۔ یا پارسی۔ عیسائی ہوں یا یہودی یا خود مختلف عقاید کے مسلمان ہی ہوں۔ اگر ہم اُن کے بزرگوں و پیشواؤں کے ساتھ گستاخی سے پیش آئیں گے۔ تو کیا وجہ ہے کہ وہ اسی طرح ہمارے بزرگوں اور پیشواؤں کے ساتھ گستاخی اور بے ادبی سے پیش نہ آئیں۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے ہم کو حکم دیا ہے۔ کہ لا تسبوا الذین یدعون من دین اللہ فیسبوا اللہ عدواً بغیر علم (سورۃ النعام آیت ۱۰۸) *

یعنی مرت بُرا کہو اُن کو جو خدا کے سوا اور کسی کی عبادت کرتے ہیں۔ پھر وہ بڑھکر نادانگی سے خدا کو بُرا کہیں گے۔ پس حقیقت میں غیر مذہب والوں کے پیشواؤں کو بُرا کہنا خود اپنے مذہب کے پیشواؤں کو اُن سے کہلوانا ہے۔ جس کا گناہ انہیں پر ہوتا ہے۔ جنہوں نے غیر مذہب کے پیشواؤں کو بُرا کہا ہے۔ علاوہ اس کے اخلاق اور متانت سے نہایت بعید ہے۔ کہ ہم کسی مذہب کے پیشوا کا بے ادبی سے ذکر کریں۔ واللہ یرہدی من یشاء الی صراط مستقیم *

جن سے تقدس اور تفوق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترشح ہوتا تھا +
 سوم۔ جو راوی اس زمانہ کے واقعات کو یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال
 و افعال کو روایت کرتے تھے۔ وہ نہایت مقدس معزز و مکرم لائق ادب سمجھے جاتے
 تھے۔ جس نے بہت لوگوں کو صحیح و غلط روایت کرنے پر اور موضوع و بے اصل روایت
 بنانے پر راغب کیا تھا +

چہارم۔ راویوں کا اُن واقعات کے اسباب کے سمجھنے میں جن کے سبب
 سے وہ واقعات پیش آئے تھے غلطی کرنا اور اس کا ایسا سبب قرار دینا جو واقعی نہ تھا +
 پنجم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا تھا۔ اس کے مطلب اور
 مقصد اور منشاء کے سمجھنے میں غلطی کرنا اور اس کا ایسا مطلب قرار دینا جو مقصود نہ تھا +
 ششم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری بات سنی بغیر صرف اسی قدر
 کو روایت کر دینا جس قدر کہ ادھوری بات سنی تھی +

ہفتم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہودیوں اور عیسائیوں اور عرب جاہلیت
 کے حالات اور عقائد یا واقعات کا بھی تذکرہ فرمایا کرتے تھے۔ مگر سننے والے نے یہ
 سمجھا کہ ان باتوں کو خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اور اس کو آنحضرت
 کے فرمودہ کے طور پر روایت کر دیا +

ہشتم۔ ایک غلط افواہ کا لوگوں میں مشہور ہو جانا۔ اور پھر اس کا بطور روایت
 کے بیان ہونا +

نہم۔ آپس میں تنازعات کا ہونا۔ اور ہر ایک گروہ کا اپنے مقصد کے موافق روایتوں
 کا بنانا۔ اور روایت کرنا +

دہم۔ مختلف عقائد پر لوگوں کا ہو جانا۔ اور اپنے اپنے عقائد کی تائید میں روایتوں
 کا بیان کرنا +

یازدہم۔ بدویانیت لوگوں کا امراء و سلاطین کے خوش کرنے کو جھوٹی روایتوں کا
 بیان کرنا +

ووازدہم۔ منافقین اور مخالفین مذہب کا جھوٹی روایتوں کو شائع کرنا۔ یا اصلی
 روایتوں میں کمی بیشی کر دینا +

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک مدت دماز تک بانی رسالت
 کا سلسلہ جاری رہا۔ اور اُس وقت منقطع ہوا۔ جب کہ معتد بہ کتابیں حدیث کی لکھی

کسی راوی کی ایک روایت یا کسی حدیث کی کتاب کی کوئی حدیث یا کسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا جاتا ہے۔ تو جب اسی راوی کی دوسری روایت یا اسی حدیث کی کتاب کی دوسری حدیث یا اسی مفسر یا محدث یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط قرار دیا جاتا ہے۔ تو خود مسلمان ہی معترض ہوتے ہیں۔ کہ کیوں اس راوی کی روایت اور اس حدیث کی کتاب کی حدیث کو اور اسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا تھا اور یکے کے بعد دوسرے کی روایت اور اسی حدیث کی کتاب کی حدیث اس محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط مانا جاتا ہے؟ ہم ان امور کی نسبت جو کچھ لکھنا چاہتے ہیں۔ اس کی بنیاد عقائد مذہبی پر رکھنی نہیں چاہتے۔ بلکہ ایسے عام واقعات پر مبنی کرنا چاہتے ہیں۔ کہ جن سے ہماری دانست میں کوئی انسان انکار نہیں کر سکتا۔

یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ جو واقعہ کسی زمانہ میں گزرتا ہے بشرطیکہ وہ واقعہ ایسا ہو کہ آئندہ زمانہ کے لوگ اس کے تذکرہ میں مشغول رہتے ہوں۔ اور اس کا چرچا قائم رکھتے ہوں۔ تو جس قدر زمانہ گزرتا جاتا ہے۔ اسی قدر اس میں زائد باتیں جو اس واقعہ میں درحقیقت نہیں ہوئیں ملتی جاتی ہیں۔ بنیادی واقعات میں ایسا کم ہوتا ہے بلکہ نہیں ہوتا۔ کہ آئندہ زمانہ کے لوگ مدت دراز تک اس کے تذکرے اور چرچے میں مشغول رہتے ہوں۔ اور یہی سبب ہے کہ تاریخانہ واقعات میں جو بادشاہوں اور سلطنتوں اور ملکوں کے حالات میں لکھے جاتے ہیں۔ ایسی زائد اور بے اصل باتوں کا میل کمتر ہوتا ہے۔ مگر واقعات مذہبی ایسے قسم کے ہوتے ہیں۔ جن کا تذکرہ اور چرچا زمانہ دراز تک قائم رہتا ہے۔ بلکہ برابر چلا جاتا ہے۔ اس لئے زائد اور بے اصل باتیں ان واقعات میں شامل ہوتی جاتی ہیں۔ مذہب اسلام بھی اس عام قاعدہ سے بری نہیں رہا۔ بلکہ اس میں ایسے اسباب پیش آئے کہ اس میں زائد اور بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے زائد اسباب تھے۔

رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وفات کے بعد جہاں تک ان واقعات کا جو آنحضرت کے زمانہ میں گذرے۔ اور ان اقوال و افعال کا جو آنحضرت نے فرمائے یا کئے سب کا زبانی روایتوں پر مدار تھا۔ اور اس میں زائد بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے بہت سے اسباب موجود تھے۔

اول۔ امتداد زمانہ ہی اس بات کا مقتضی تھا کہ زائد اور بے اصل باتیں اس میں شامل ہوتی جاویں۔

دوم۔ ان باتوں کو گو وہ زائد اور بے اصل ہی ہوں۔ لوگ زیادہ پسند کرتے تھے۔

کرتی ہے کہ سب سے اول اس کا یہ کام ہو گا۔ کہ اسی زمانہ کی ایسی تحریر کو تلاش کرے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا ہو لکھا ہو۔ تاکہ اُس سے اُن زبانی روایتوں کا مقابلہ کرے۔ اور جس زبانی روایت کو اس تحریر کے مخالف یا متناقض پاوے۔ اس کو غلط قرار دے۔ ایسی تحریر بجز اس کتاب کے جس کو مسلمان قرآن مجید کہتے ہیں اور کوئی نہیں ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قرآن مجید اس زمانہ کے رواج کے موافق لکھا جاتا تھا۔ اور وہ متفرق چیزوں پر لکھا ہوا تھا۔ بعد انتقال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابوبکرؓ کی خلافت میں ایک جامع ہوا جس میں بہت سے اقوال اور احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اور چند واقعات جو اُس زمانہ میں واقع ہوئے مندرج ہیں۔ نعوذ باللہ اس کو کتاب منزل من اللہ نہ مانو۔ مگر کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ کہ وہ کتاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور کم سے کم یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ترین زمانہ میں لکھی گئی ہے۔ پس اگر کوئی زبانی روایت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی گئی ہو۔ اور اس کتاب کے اقوال اور احکام اور واقعات مندرجہ کے خلاف یا متناقض ہو۔ تو بلا لحاظ مذہب عقل اس بات کی مقتضی ہے کہ اس زبانی روایت کو غلط سمجھا جاوے اور مذہب اسلام میں سے اس کو اسی طرح نکال کر پھینک دیا جاوے۔ جس طرح دودھ میں سے مکھی نکال کر پھینک دیا جاتی ہے۔ اور یہی عقلی اصول مذہب اسلام میں بھی ہے۔ کہ جو حدیث یا روایت قرآن مجید کے برخلاف یا اس کے متناقض ہو۔ اس کو نامقبول اور مردود کیا جائے۔ پس ہمارا ایسا کرنا اس مطلب سے نہیں ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت میں (جو ہمارے نزدیک بلاشبہ صادق ہے) کچھ فرق نہ آوے۔ بلکہ ہر انسان ایسا ہی کریگا جیسا کہ ہم کرتے ہیں +

ایسا کرنے میں ہم نے قرآن مجید کے ساتھ کوئی عجیب کام نہیں کیا۔ بلکہ ایسا ہی کام کیا ہے۔ جو عموماً ایسی حالت میں کیا جاتا ہے۔ مثلاً ہمارے پاس تزک تیموری۔ تزک باری تزک جہانگیری۔ جو خود ان بادشاہوں کی لکھی ہوئی ہیں یا ایسی تادیں جو ہم عہد مصنفوں نے لکھی ہیں موجود ہیں۔ اب ہم کو ایک زبانی روایت پہنچی۔ جو بالکل مخالف یا متناقض اُن حالات کے ہے جو ان کتابوں میں مندرج ہیں۔ تو ہم بلاشبہ اس زبانی روایت کو غلط اور مردود قرار دینگے۔ پس کیا وجہ ہے کہ قرآن مجید کے مقابلہ میں ایسی زبانی حدیث یا روایت کو جو قرآن مجید کے مخالف یا متناقض ہے۔ مردود اور نامقبول نہ قرار دیں۔ پس یہ خیال کہ ہم قرآن مجید کی صداقت قائم رکھنے کو اُن زبانی روایتوں سے انکار کرتے ہیں۔ کیسا لغو اور بیودہ اور بے اصل

گئیں۔ مگر اس بات کو فراموش کرنا نہیں چاہئے کہ جس قدر حدیث کی کتابیں لکھی گئیں ان کی بنیاد انہیں زبانی روایتوں پر مبنی تھی +

ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ محدثین نے خدا ان پر رحمت کرے جہاں تک کہ ان سے ہو سکا۔ کسی نے کم اور کسی نے بہت زیادہ اس بات میں کوشش کی کہ صحیح روایتوں کو اپنی کتاب میں جمع کریں۔ چنانچہ موطا امام مالک اور بخاری و مسلم نے اور اس کے بعد ترمذی، سنن ابو داؤد، سنن نسائی اور ابن ماجہ نے اس میں بہت کامیابی حاصل کی اور علمائے ان کتابوں کو قبول کیا۔ اور ان کی شروح لکھنے اور مقامات مشککہ کے حل کرنے میں متوجہ ہوئے +

ان کی کوشش کا زیادہ تر بلکہ بالکل یہ راویوں کے معتبر اور نامعتبر ہونے پر مدار تھا۔ مگر جن لوگوں کو مرے ہوئے ایک زمانہ گزر گیا تھا ان کے معتبر یا نامعتبر ہونے کو اس طرح پر تحقیق کرنا جس پر یقین کامل ہو۔ اگر ناممکن نہ تھا تو نہایت مشکل ضرور تھا۔ مگر اس حدیث کے مضامین کے لحاظ سے اس کے صحیح یا غیر صحیح ہونے پر ان لوگوں کو کچھ خیال نہ تھا + اس زمانہ میں جس قدر مذاہب موجود تھے کیا یہودی اور کیا عیسائی اور کیا آتش پرست اور کیا بت پرست سب کے سب سچے نچرل یعنی مافوق الفطرت واقعات کے واقع ہونے کے قائل تھے اور یہودی اور عیسائیوں میں ایسے واقعات کثرت سے مشہور تھے۔ اور مسلمان خدا کو قادر مطلق یقین کرتے تھے۔ جس سے ان کا یہ مقصد تھا کہ خدا ایسے امور کے کرنے پر بھی مختار ہے جو مافوق الفطرت ہوں۔ اس لئے جو روایتیں اور حدیثیں ایسی ہوتی تھیں۔ جن میں واقعات مافوق الفطرت کا بیان ہوتا تھا۔ ان کو بلا کسی شبہ اور تردد کے حدیث کی کتابوں میں داخل کر لیا جاتا تھا۔ غرضیکہ تمام کتب احادیث اور بالتخصیص کتب تفسیر اور سیر اس قسم کی روایات کا مجموعہ ہیں۔ جن میں صحیح اور غیر صحیح اور تائید تسلیم اور ناقابل تسلیم حدیثیں اور روایتیں مندرج ہیں +

یہ سب باتیں جو ہم نے بیان کیں تاریحانہ واقعات ہیں جو اسلام پر گزرے ہیں۔ اور کوئی بات اس میں ایسی نہیں ہے کہ سوائے معتقدین اسلام کے اور کوئی اس کو تسلیم نہ کرتا ہو۔ اور اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص کسی مذہب کا ہو۔ بشرطیکہ وہ تاریخی واقعات سے واقف ہو۔ ان واقعات کے صحیح ہونے سے انکار نہیں کر سکتا +

اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایک محقق کو جو یہ چاہتا ہو کہ ان حدیثوں اور روایتوں میں سے صحیح کو غیر صحیح سے تمیز کرے عقلاً بغیر پابندی مذہب کے کیا کرنا لازم ہے؟ عقل حکم

ما فوق الفطرت یا خلاف عقل ہونا اس کے نامعتبر اور ناقابل ہونے کو کافی ہے +
 خود علماء علم حدیث نے احادیث موضوع کے امتیاز کرنے کو جو قاعدے بنائے
 ہیں۔ ان میں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جس حدیث میں ایسے امور مذکور ہوں جو ما فوق الفطرت
 یا خارج از عقل ہوں۔ تو وہ حدیث نامعتبر اور موضوع ہے۔ مگر محدثین اس قاعدہ کو ان حدیثوں
 پر جاری نہیں کرتے جو کتب مشہور احادیث میں اور خصوصاً ان سات کتابوں میں مندرج ہیں۔
 جن کے نام اوپر بیان ہوئے ہیں۔ مگر ایک محقق اس بات کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ کیوں اس قاعدہ
 کو ان حدیثوں کی کتابوں پر جاری نہ کیا جاوے۔ اگر ان امور سے قطع نظر کیا جاوے تو انہیں تنبیہ
 باتوں کا ثبوت و درکار ہو گا جو ہم نے اوپر بیان کی ہیں۔ یعنی یہ کہ درحقیقت اُس کو آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ اور جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ رسول مقبول صلی اللہ علیہ
 وسلم نے فرمائے تھے اور جو معنی ان لفظوں کے شارحین اور مفسرین نے اختیار کئے ہیں۔ ان
 کے سواے اور کوئی معنی ان لفظوں کے نہیں ہیں۔ اگر ان میں سے پہلی دو باتیں ثابت ہو سکیں
 تو اس کو حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ اگر تیسری بات ثابت
 نہ ہو سکے تو محقق ان معنوں کا پابند نہیں ہو سکتا۔ جو شارحین اور مفسرین نے قرار دیئے ہیں۔
 پس ایسی حدیثوں سے انکار کرنے پر یہ کہنا کہ اس لئے ان سے انکار کیا گیا ہے۔ کہ مذہب اسلام
 پر کوئی حرف نہ آنے پاوے۔ یکساں غلط اور بے جا اعتراض ہے +

پانچویں امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ جن حدیثوں بارواہیوں میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے مناقب بیان ہوتے ہیں۔ وہ خود تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نہیں ہوتا۔
 صحابہ کے اقوال ہوتے ہیں جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔ اور آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہے جس پر جو کچھ اُن میں بیان ہوا ہے وہ رائے اُن
 بیان کرنے والوں کی ہے پس کسی کو حق نہیں ہے کہ یہ کہے کہ یہ رائے اس بیان کرنے والے کی
 نہیں ہے۔ اور اس لئے ضرور ہے کہ وہ حدیثیں بطور اس راوی کی رائے کے تسلیم کی جاویں +

حدیث یا تفسیر یا سیر کی کتابوں میں ہم کوئی روایت ایسی نہیں پاتے جو آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی نعوذ باللہ منقصت کی ہو۔ یا کسی شخص نے جو آنحضرت کی رسالت اسلام کی حقیقت
 کا مقرر ہو ایسی روایت بیان کی ہو۔ اور اس لئے یقین ہوتا ہے۔ کہ ایسی روایت کا بیان کرنا صرف
 دو شخصوں کا کام ہے یا منافقوں کو یا کافروں کا۔ اور ظاہر ہے کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں بہ سبب نفاق
 اور کفر کے جو صورت عداوت ہے کہتے ہیں۔ اس لئے ضرور ہے کہ اُس کو مردود سمجھا جائے۔
 ایسا کرنے میں ہم قاعدہ طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے۔ کیونکہ اس زمانہ میں بھی اگر کوئی

خیال ہے +

دوسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں تو کوئی ایسی بات جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے برخلاف ہو۔ پائی نہیں جاتی۔ ہاں اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ بعض قصص جو یہودیوں اور عیسائیوں میں یا عرب جاہلیت میں مشہور تھے۔ ان کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے۔ مگر جو فضول اور زائد اور بے اصل باتیں ان قصص مشہور میں شامل تھیں۔ اور جو عقلاً بھی غلط معلوم ہوتی تھیں۔ وہ قرآن مجید میں نہیں ہیں۔ گو کہ مفسروں نے اپنی تفسیروں میں ان کو بھی داخل کر لیا ہو +

باقی رہیں وہ حدیثیں اور روایتیں جو زبانی بیان پر مبنی ہیں۔ اگر کسی تاریخ محققہ کے برخلاف ہیں۔ تو یہ برخلافی ان کے نامعتبر ہونے کی دلیل کافی ہے۔ اور وہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کی گئی ہیں۔ تو اول اس بات کا کافی ثبوت ہونا چاہئے۔ کہ درحقیقت اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ دوم اس بات کا ثبوت چاہئے۔ کہ جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں۔ وہی لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے تھے۔ تیسرے اس بات کا ثبوت چاہئے۔ کہ جو معنی ان لفظوں کے شارحین و مفسرین نے بیان کئے ہیں۔ ان کے سوا اور کوئی معنی ان کے نہیں ہیں۔ اور اگر ان میں سے کوئی ایک امر بھی نہیں ہے تو اس روایت کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث قرار دینا صحیح نہیں ہے +

تیسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ ہم کو کوئی ایسی حدیث جس کو صحیح طور پر حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کہہ سکیں معلوم نہیں ہے۔ جو جس اور مشاہدہ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی روایت ایسی ہو اور اس کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت کیا ہو۔ تو جب تک وہ تینوں امر ثابت نہ ہوں جن کا ابھی ہم نے بیان کیا ہے اُس وقت تک اُس کو حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے۔ پس یہ خیال کرنا کہ ایسی روایتوں سے ہمارا انکار کرنا اس لئے ہے۔ کہ مذہب اسلام پر کوئی صرف نہ آنے پائے۔ کس قدر غلط اور نا واجب ہے +

چوتھے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ بلاشبہ حدیث کی کتابوں میں ایسی حدیثیں مندرج ہیں۔ جو عقل انسانی کے برخلاف یا مافوق الفطرت ہیں۔ اور اس کا سبب یہ ہے۔ کہ وہ لوگ واقعات مافوق الفطرت کے واقع ہونے کو تسلیم کرتے تھے۔ جیسا کہ اور تمام مذاہب کے معتقد بھی اس کو تسلیم کرتے تھے۔ پس یہ اعتراض ایسا عامۃ الورد ہے۔ کہ کوئی شخص جو کسی مذہب کا معتقد ہو۔ خواہ یہودی مذہب کا یا عیسائی مذہب کا یا اور کسی مذہب کا اس اعتراض سے بچ نہیں سکتا۔ لیکن جب کوئی محقق بنظر تحقیق ان پر نظر ڈالتا ہے۔ تو کہتا ہے۔ کہ اُن کا

ازواجِ مطہرات

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کے حالات اور جو مختلف روایتیں ان کی نسبت ہیں۔ وہ سب کتب سیر و تواریخ میں مندرج ہیں۔ ہم بہت سی روایتوں کی نسبت بتا سکتے ہیں کہ محض غلط اور نامعتبر ہیں۔ مگر تین امر ایسے ہیں۔ جن کے تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں ہو سکتا۔

اول یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کثیر الازوج تھے۔

دوم یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گیارہ ازواجِ طاہرات اور ایک یا دو سراپا تھیں۔ اور حضرت خدیجہ سب سے پہلی زوجہ مطہرہ تھیں اور جب تک وہ زندہ رہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری کو اپنی زوجیت میں داخل نہیں کیا۔

سوم یہ کہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نو بیویاں زندہ تھیں۔ صرف حضرت عائشہؓ ایسی تھیں جن کا پہلے پہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد ہوا تھا۔ باقی ایسی تھیں کہ جنہوں نے پہلے اور شوہر کر لئے تھے اور ان شوہروں کی وفات کے بعد بحالت بیوہ ہونے کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد کیا تھا۔

ان گیارہ ازواجِ مطہرات کے اور ان دو سراپا کے نام حسب تفصیل ذیل ہیں:-

- (۱) خدیجہ بنت خویلد (۲) سوودہ بنت زمعہ (۳) عائشہ بنت ابوبکرؓ (۴) حفصہ بنت عمرؓ۔
- (۵) زینب بنت خویمہ ام الماسکین (۶) زینب بنت جحش (۷) ام حبیبہ بنت ابی سفیان
- (۸) ام سلمہ بنت ابی امیہ (۹) میمونہ بنت الحارث (۱۰) صفیہ بنت حبیبی ابن اخطب۔
- (۱۱) جویریہ بنت الحارث۔

سراپا (۱) ماریہ قبطیہ (۲) ریحانہ بنت شمعون۔ مگر ہماری رائے میں ریحانہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مقاربت نہیں کی۔

۱۔ یہ مضمون اس سے پہلے مضمون کا دوسرا حصہ ہے۔ اگر پڑھا ہو جاتا تو سورہ نور اور سورہ تحریم کے بڑے ضروری مقامات کی تفسیر ہو جاتی ماس میں اہتمام المومنین خدیجہ۔ سوودہ۔ حفصہ۔ ام حبیبہ۔ ام سلمہ۔ زینب ام الماسکین اور زینب بنت جحش کا حال تھبندہ کیا ہے۔ مگر از حد افسوس ہے۔ کہ جناب عائشہ اور ماریہ قبطیہ کا حال لکھنا نہ گیا۔ اور یہی بڑا ضروری حصہ ہے جس پر منکرین اسلام اعتراض کرتے ہیں۔ احمد بابا مخدومی

۲۔ نوٹیاں۔ سرچہ واحد (احمد مخدومی)

کسی کا دشمن یا مخالف اس کی نسبت کوئی بات منقصت کی کتاب ہے تو اس کو نہیں مانا جاتا اور یقین کیا جاتا ہے۔ کہ دشمنی اور عداوت کی وجہ سے کتاب ہے پس ایسی بات کے تسلیم نہ کرنے میں ہم عام طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے +

چھٹے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ہاں ہم ایسی روایتوں کو بھی نہیں مانتے جو قلوبِ نبوت کے برخلاف ہوں۔ ایسا کرنے میں بھی ہم عام طبیعت انسانی کے برخلاف نہیں کرتے۔ کیونکہ ہم نے بہت سی قطعی دلیلوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو افضل ترین خلق تسلیم کر لیا ہے اور رسول خدا بھی مانا ہے تو ایسے امور کو جو اس وقار کے برخلاف ہوں۔ ہرگز تسلیم نہیں کرتے۔ ایسا کرنے میں بھی ہم اس سے زیادہ کچھ نہیں کرتے جو عموماً کیا کرتے ہیں۔ اس زمانہ میں بھی جس شخص کو ہم عمدہ خلعت اور صاحبِ دیانت ذی وقار سمجھتے ہیں تو اگر کوئی شخص ایسا امر بیان کرے جو اس کے وقار کے شایاں نہ ہو۔ تو اس کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے۔ پس اگر ہم نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بھی ایسا کیا تو کچھ تعجب کی بات نہیں ہے +

محدثین نے حدیث کے روایت کرنے میں تین لفظ اختیار کئے ہیں۔ ۱۔ خبرنا۔ ۲۔ انہانا۔ اور ۳۔ پہلے دو لفظ تو اس بات پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے خود وہ روایت سنی ہے۔ مگر ۳۔ غرض کے لفظ سے یہ لازم نہیں ہے۔ کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے وہ روایت سنی ہو۔ اور ممکن ہے کہ نہ سنی ہو۔ بلکہ اس پچھلے راوی اور اس کے اوپر کے راوی میں اور لوگ بھی ہوں۔ جن کے نام چھوٹ گئے ہوں۔ اور ایسی بھی حدیثیں ہیں۔ جن کی روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک نہیں پہنچی۔ بلکہ صرف صحابہ یا تابعین اور تبع تابعین تک پہنچی ہے۔ اگر ایسی حدیثوں میں ایسے مضمون ہوں جن پر کوئی جرح و قدرح نہیں ہو سکتی۔ یعنی از روئے روایت کے وہ مضمون غلط نہیں معلوم ہوتے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان حدیثوں کے قبول کرنے سے انکار کریں +

تفسیروں اور سیرت کی کتابوں میں خواہ وہ تفسیر بن جریر ہو یا تفسیر کبیر وغیرہ اور خواہ وہ سیرۃ ابن اسحق ہو خواہ سیرت ابن ہشام اور خواہ وہ روضۃ الاحباب ہو یا مدارج النبوة وغیرہ ان میں تو اکثر ایسی لغوات نامعتبر روایتیں اور قصے مندرج ہیں جن کا نہ بیان کرنا ان کے بیان کرنے سے بہتر ہے +

انبیاء کے اوصاف مختصر

خلق وغیرہ میں سے انسان اپنی قوم یا سوسائٹی میں معزز و مکرم محترم گنجا تھا ہے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت فرمایا ہے کہ "فِيمَا رَحِمْتُمِ اللّٰهُ لَئِنْ لَّهٖمْ دَوْلَةٌ لَّوْ كُنْتُمْ فَظًا عَلٰی ظَنِّ الْقَلْبِ لَا اُنْفَضُّوْا مِنْ حَوْلِیْكَ ۝"

دوم۔ انبیاء ایسے افعال میں مبتلا نہ ہوں جو ان کی قوم یا سوسائٹی میں مایوس و بے باعث ذلت و حقارت ہوں۔ کیونکہ ایسے افعال سے وہ خود اس لائق نہیں رہتے کہ قوم ان کی عزت کرے۔ اور ان کو ناسخ شفیق سمجھے ۝

سوم۔ جن امور کو انبیاء معصیت اور گناہ بناتے ہیں اور لوگوں کو ان سے ڈراتے ہیں خود ان امور میں مبتلا نہ ہوتے ہوں۔ جو قول ہو وہی فعل ہو ظاہر و باطن دونوں یکساں ہوں۔ ورنہ وہ اس قابل نہیں رہتے کہ لوگوں کو اس کی نصیحت کریں۔ جن میں وہ خود مبتلا ہیں۔ پس انبیاء کے معصوم ہونے کے یہی معنی ہیں کہ وہ ان تینوں نقصانوں سے بری ہوتے ہیں ۝

کثرت ازواج ایسا امر نہیں ہے کہ جس خاص امر کے لئے انبیاء مبعوث ہوتے ہیں۔ اس کے مخالف یا اس میں خلل انداز ہو البتہ اس کو کسی حد تک محدود کرنا تمدنی لحاظ سے مفید ہے۔ جیسا کہ مذہب اسلام نے کیا ۝

عرب جاہلیت کی سوسائٹی میں اور یہودیوں میں کثرت ازواج کوئی امر مایوس نہ تھا اور جب تک کہ حکم تحدید ازواج صادر نہیں ہوا۔ اس وقت تک کثرت ازواج کے لئے کوئی امر مانع نہ تھا۔ اور جس معاہدہ سے ایک عورت سے معاملہ زنا شوقی جائز رکھا جاتا تھا۔ کوئی وجہ نہ تھی کہ متعدد عورتوں سے بھی اسی قسم کے معاہدہ سے معاملہ زنا شوقی جائز نہ ہو۔ البتہ عورتیں جو اس معاہدہ کے لئے محل تھیں اس قسم کا معاہدہ دوسرے سے نہیں کر سکتی تھیں۔ پس کثرت ازواج جب تک کہ تحدید ازواج کا حکم نہ ہو ایسا کوئی فعل نہیں ہے کہ جس کے سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا انبیاء سابقین پر نکتہ چینی کی جاوے۔ دلائل عقلی اور نیز قرآن مجید کے تمام احکام سے ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر احکام ہوتے ہیں کسی امر کے امتناع یا کسی امر کے جواز کے وہ آئندہ زمانہ سے یعنی اس حکم کے صادر ہونے کے زمانہ مابعد سے علاقہ رکھتے ہیں۔ نہ اس حکم کے قبل کے زمانہ سے پس جس پاس متعدد ازواج تھیں۔ اس پر کوئی نکتہ چینی نہیں ہو سکتی ۝

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کسی عورت کو اپنی زوجیت میں نہ لانا ان کے تقدس کو جو سبب بنی اور صاحب کتاب ہونے کے تھا کچھ زیادہ نہیں کر دیتا۔ کیونکہ اس کا اصلی سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو تمام یہودی نفوذ بالشداد و جائزہ نہیں سمجھتے تھے۔ پس

سرسید کے تفسیر

ان کے سوا کہ جو اور روایتیں ہیں۔ اور جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کسی سے عقد کرنا اور کسی کو بغیر تعاربت کے چھوڑ دینا یا کسی سے خطبہ یعنی منگنی کرنا وغیرہ بیان ہوا ہے۔ اُن میں سے ایک روایت بھی اس قابل نہیں ہے کہ اُس پر پورا اعتماد کیا جائے۔ کیونکہ اُن روایتوں کی صحت ثابت نہیں ہوتی۔ اہل سیر تمام روایتوں کا خواہ وہ صحیح و ثابت ہوں یا نہ ہوں اپنی کتاب میں جمع کر دینا چاہتے ہیں۔ اور اس بات کی تنقیح کہ اُن میں سے کون سی صحیح و ثابت ہے پڑھنے والے پر چھوڑ دیتے ہیں۔ پس معترضین کی بڑی غلطی ہے کہ اس قسم کی روایتوں کو اپنے اعتراضوں کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔

مخالفین ہب کا اعتراض دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کثرت ازواج پر ہے اس اعتراض کا یہودیوں یا عیسائیوں اور بت پرست قوموں کی طرف سے ہونا تعجب انگیز ہے۔ کیونکہ توریت یا صحف انبیاء انجیل میں تعدد ازواج کا امتناع نہیں پایا جاتا۔ اور بت پرست قوموں میں تعدد ازواج کا رواج ہے۔ پھر کیا سبب ہے کہ وہ لوگ تعدد ازواج پر معترض ہوں۔ مگر یہ ایک جواب الزامی ہے۔ جو ہماری نگاہ میں چنداں وقعت نہیں رکھتا۔ اس لئے ضرور ہے۔ کہ ہم حقیقت امر کے بیان کرنے پر متوجہ ہوں۔

کثرت یا تعدد ازواج پر یا طلاق کے جائز ہونے پر جو لوگ عقلی یا اخلاقی یا تمدنی لحاظ سے اعتراض کرتے ہیں اُن سے بہت زیادہ اعتراض اس پر ہوتے ہیں۔ جب ایک زوجہ کے سوا دوسری زوجہ کرنے کا امتناع ہو اور بجز زنا کے اور کسی حالت میں طلاق دینا جائز نہ ہو۔ پس اس پر مخالف یا موافق کا قلم فرسائی کرنا محض بے سود ہے۔ بلکہ عقلاً اور انصافاً عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہر ایک پہلو پر اور جو نقصان عقلی اور تمدنی اُن دونوں صورتوں میں واقع ہوتے ہیں۔ اُن پر غور کر کے ایک درجہ توسط اختیار کیا جائے تاکہ جہاں تک ممکن ہو اُن دونوں صورتوں میں جو عقلی اور اخلاقی اور تمدنی نقصان ہیں اُن میں کمی واقع ہو۔ ہمارے نزدیک مذہب اسلام میں ایک متوسط درجہ اختیار کیا ہے اور کچھ شبہ نہیں کہ اُس سے اُن تمام نقصانوں میں اور بالخصوص اخلاقی نقصانیں بہت کچھ کمی ہو گئی ہے۔

یہ امر یاد رکھنا چاہئے کہ انبیاء علیہم السلام بھی بشر تھے۔ خود قرآن مجید میں ہے کہ خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا۔ کہ ”اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَىَّ أَنَّمَا إِلَهُ الْكَافِرِينَ“ مگر انبیاء میں ایسے اوصاف ہوتے ہیں۔ جو اعلیٰ ترین بشر میں ہونے چاہئیں۔ اور وہ اوصاف تین قسم پر منقسم ہو سکتے ہیں:-

اول۔ ذات خاص انبیاء علیہم السلام میں مثل صدائق۔ نیکی۔ تمکین۔ و قار۔

بعد اگر ان محرمات میں سے کوئی عورت کسی کی زوجیت میں موجود ہے تو اس کی تفریق لازم ہے کیونکہ وہ اکاماً قد سلف میں داخل نہیں ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج میں کوئی ایسی عورت نہیں تھی۔ جو ان محرمات میں سے ہو۔

تذکرہ کبیر میں لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی کو اس بات پر رہنے نہیں دیا کہ اس کے باپ کی جود اس کی زوجیت میں رہے۔ اگرچہ نانہ جاہلیت میں اس نے اپنے باپ کی جود کو اپنی زوجیت میں لیا ہو۔ اور برآ سے ایک روایت لکھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابوہریرہ کو ایک شخص کے پاس روانہ کیا جس نے اپنے باپ کی جود کو اپنی جود بنا لیا تھا تاکہ اس کو قتل کر ڈالے اور اس کا مال چھین لے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورتیں آسکتی تھیں خدا نے قرآن مجید میں ان کو اس طرح بتایا ہے۔

۱۔ وہ بیویاں جن کا مرد یا جاوے یعنی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عقد میں آویں۔

۲۔ جو بطور فرائض کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عقد میں آویں۔

۳۔ چچا کی بیٹیاں۔ بچو بچی کی بیٹیاں۔ ماموں کی بیٹیاں۔ خالہ کی بیٹیاں (جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی)۔

۴۔ کوئی مسلمان عورت اگر اپنا نفس پیغمبر کو ہبہ کر دے یعنی بے مہر نکاح میں آنا چاہے اور پیغمبر اس سے نکاح کرنا چاہیں۔ مگر یہ حکم سوائے مسلمانوں کے خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے ہے اور وہ آیت یہ ہے:-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ الَّتِي آتَيْتَ أَجُورَهُنَّ وَمَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِمَّا أَفَلَكَ اللَّهُ عَلَيْكَ وَبَنَاتِ عَمَتِكَ وَبَنَاتِ خَالَاتِكَ خَالَاتِكَ الَّتِي هَاجَرْنَ مَعَكَ وَامْرَأَةً مَوْمِنَةً إِنْ وَهَبَتْ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ إِنْ أَرَادَ النَّبِيُّ أَنْ يَسْتَنْكِحَهَا خَالِصَةً لَكَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ + سورة احزاب آیہ ۴۹ +

ان دونو آیتوں میں جو حکم مسلمانوں کے لئے ہے۔ اور جو حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ہے۔ اس میں بجز اس حکم کے جو نمبر ۴ میں بیان ہوا ہے اور کسی میں کچھ فرق نہیں ہے۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت رشتہ داروں سے نکاح کرنے میں یہ قید زیادہ لگی ہوئی ہے۔ کہ جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

اُن کے ساتھ کسی یہودن کا عقد ہونا ممکن نہ تھا۔ اور یہودی دوسری قوم کی عورت سے عقد نہیں کرتے تھے۔ معتمد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ابتدائی عمر کا زمانہ مہاجریت میں گذرا اور اخیر زمانہ کچھ بہت طویل نہ تھا۔ کیونکہ صرف تینتیس برس کی عمر میں آپ نے وفات پائی اور اُس وقت تک صرف شتر آدمی آپ پر ایمان لائے تھے +

عرب جاہلیت میں باپ کی دوسری جو رد کو اور حقیقی بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں لانے کا عام دستور تھا۔ علاوہ ان کے بھڑیٹے کی جو رو یا متبشی کی جو رو اور چند قریب رشتہ داروں کے کچھ تمیز اس بات کی نہ تھی کہ کونسی رشتہ دار عورتیں ایسی ہیں جو زوجیت میں نہیں آسکتیں +

مگر خدا نے مسلمانوں کو بتایا کہ جن عورتوں کو تمہارے باپ نے زوجیت میں داخل کیا ہو اُن کو تم اپنی نہ جیت میں نہ لاؤ۔ اُس کے بعد بتلایا کہ تمہاری ماں اور تمہاری بیٹیاں اور تمہاری بہنیں اور تمہاری پھوپھیاں اور تمہاری خالائیں اور تمہارے بھائی کی بیٹیاں یعنی بھتیجیاں اور تمہاری بہن کی بیٹیاں یعنی بھانجیاں اور تمہاری دودھ پلائیاں اور تمہاری ماؤں کی مانند ہیں اور تمہاری دودھ شریک جوشل بہنوں کے ہیں۔ اور تمہاری بیویوں کی ماںیں یعنی ساسیں اور وہ لڑکیاں جو تمہاری جوروں اپنے ساتھ لاویں جن سے تم نے مقاربت کی ہو اور تمہاری شعلی بیٹوں کی جوروں اور وہ بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں داخل کرنا تم پر حرام ہے +

ان دونوں مقاموں میں جن میں عورتوں کو زوجیت میں لانے سے منع کیا گیا ہے۔ الفاظ الآ ما قد سلف کے آئے ہیں جس کے معنی صاف یہ ہیں کہ اس حکم سے پہلے جو ہوا سو ہوا۔ چنانچہ آیت مذکور یہ ہے :-

وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ أِنَّهٗ كَانَ فُلْحَةً
وَمَقْتًا وَسَاءَ سَبِيلًا هَرَمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ
وَوَحْلَتُكُمْ وَبَنَاتُ الْأَخِ وَبَنَاتُ الْأَخْتِ وَأُمَّهَاتُكُمُ اللَّاتِي أَرْضَعْنَكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ
مِنَ الرَّضَاعَةِ وَأُمَّهَاتُ نِسَائِكُمْ وَرَبَائِبُكُمُ اللَّاتِي فِي جُحُورِكُمْ مِّنْ نِّسَائِكُمُ اللَّاتِي
دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَإِنْ لَّمْ تَكُونُوا دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ وَحَلَائِلُكُمْ
أَبْنَاؤُكُمْ الَّذِينَ مِّنْ أَمْصَالِكُمْ وَأَن تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأَخْتَيْنِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ
إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَّحِيمًا + سورۃ نساء آیت ۲۰ و ۲۱ +

الفاظ الآ ما قد سلف سے یہ مراد ہے کہ جن لوگوں نے قبل نزول اس آیت کے ان محرمات میں سے جن کا ذکر ان آیت میں کسی کو زوجیت میں داخل کر لیا تھا اور وہ عام گزر بھی گیا اور اب موجود نہیں ہے تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہے۔ لیکن اس آیت کے اُترنے کے

تفسیر کی چوٹوں سے اُس کے بعد کبھی نکاح مت کرو۔ بعد کا لفظ جو اس آیت میں آیا ہے اُس کی نسبت مفسروں نے لکھا ہے کہ من بعد سے مراد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے حالانکہ آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے کہ بعد سے بعد وفات مراد ہو۔ اور اگر بعد سے بعد وفات مراد لی جاوے تو یہ معنی ہونگے کہ زناۃ حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اُن کی ازواج سے جن کو آپ نے چھوڑ دیا ہو نکاح جائز ہو گا۔ پس کیسی محل بات ہے کہ جو فصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد ناجائز ہو وہ آپ کی حیات میں جائز قرار دیا جاوے۔ پس من بعد کے معنی ہیں بعد از وجہ یعنی بعد اس کے کہ وہ عورت زوجیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں آپکی ہو۔ اُس سے کسی مسلمان کو نکاح جائز نہیں۔ پس سبب یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کسی زوجہ کو اپنی زوجیت سے خارج نہیں کر سکتے تھے (اور یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی زوجہ کو طلاق دی تھی کسی طرح ثابت نہیں جس کو ہم بیان کرینگے) مگر مسلمانوں کی عورتوں سے یہ حکم متعلق نہ تھا۔ اس لئے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی تمام ازواج کو قائم رکھا۔ اور جن مسلمانوں کے پاس چار عورتوں سے زیادہ نکاح میں تھیں اُن کی نسبت فرمایا کہ چار کو رہنے دو اور اُن سے جو زیادہ ہوں اُن کو چھوڑ دو +

کوئی معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ کیوں ایسا حکم نازل ہوا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورت آگئی ہو، اُس سے پھر کوئی شخص نکاح نہیں کر سکتا مگر یہ حکم نہایت عمدہ ہے۔ اگر اس کا امتناع نہ ہوتا تو اسلام میں نہایت فتور واقع ہوتا یہ عورتیں اپنے لئے فتنہ کے سبب اور اُن کے مطلب کے موافق سینکڑوں حدیثیں اور روایتیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کرتی جن میں ایک فتنہ عظیم اسلام میں برپا ہوتا۔ اور اسلام میں باعث فتور اور اُس کے احکام میں اختلال کا سبب ہوتا اس لئے یہ حکم نہایت ضروری تھا کہ جو عورتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آپکی ہیں۔ وہ دوسروں سے نکاح نہ کرنے پاویں +

ان تمام اعتراضوں سے مخالفین مذہب اسلام کا یہ مقصد ہے کہ نفوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کا الزام لگائیں مگر جو احکام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت قرآن مجید میں ہیں اُن کے جاننے کے بعد کون شخص اس الزام کو صحیح مان سکتا ہے ؟

سورہ آخر اب میں یہ آیت ہے لَا يَحِلُّ لَكَ النِّسَاءُ مِنْ بَعْدِهَا

کے ساتھ ہجرت کی ہو۔ حالانکہ مسلمانوں کو رشتہ دار عورتوں سے نکاح کرنے میں یہ قید نہیں ہے۔

باقی رہا یہ امر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایسی عورتوں سے نکاح کرنے کی اجازت دی گئی ہے جس نے اپنا نفس آپ کو ہبہ کر دیا ہو۔ یعنی بے مہر نکاح کیا ہو۔ اور ایسی اجازت اور کسی مسلمان کو نہیں دی گئی۔ مگر یہ امر کچھ ایسا مستہم بالشان نہیں ہے اور نہ اس سے کوئی امر بدگمانی کا جیسا کہ مخالفین مذہب اسلام خیال کرتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ خود عورت کا درخواست کرنا کہ میں بغیر کسی مہر کے نکاح میں آنا چاہتی ہوں ان تمام بدگمانیوں کو رفع کرتا ہے جو مخالفین مذہب اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کرتے ہیں۔

مگر عام مسلمانوں کی بھی ایسی اجازت دینا آئندہ کے بہت سے تنازعات کا باعث تھا۔ جب کوئی عورت اپنے مہر کا دعویٰ کرتی تو شوہر کو اس عذر کا بہت موقع ملتا۔ کہ اس نے اپنا نفس مجھ پر ہبہ کر دیا ہے یعنی بلا مہر میرے ساتھ نکاح کیا ہے۔ اس لئے نہایت ضرور تھا کہ اس بات کی تصریح کر دی جاوے کہ یہ حکم خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ہے مسلمانوں کے لئے نہیں ہے۔

مخالفین مذہب اسلام کہتے ہیں کہ سورہ نساء کے ابتدا میں جو آیت ہے اُس سے تمام مسلمانوں کو چار جوڑوں سے زیادہ کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ یہاں تک کہ جن لوگوں کے پاس چار جوڑوں سے زیادہ نہیں تو اس آیت کے نازل ہونے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو حکم دیا کہ چار سے زیادہ ہیں ان کو علیحدہ کر دو۔ چنانچہ ابو داؤد اور ابن ماجہ میں ہے کہ قیس بن المہرث جب مسلمان ہوا۔ تو اُس کے پاس آٹھ جوڑے تھے۔ جب اُس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بیان کیا۔ تو آپ نے اُس کو حکم دیا کہ اُن میں سے چار کو رکھو۔ اور ابن ماجہ اور ترمذی میں ہے کہ جب غیلان الثقفی مسلمان ہوا تو اُس کے پاس دس عورتیں تھیں اور وہ سب کی سب اُس کے ساتھ مسلمان ہو گئی تھیں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو حکم دیا کہ اُن میں سے چار کو چن لو۔ یعنی باقی کو چھوڑ دو۔ مگر خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چار سے زیادہ اپنی ازواج مطہرات رکھیں۔ یہاں تک کہ جب آپ کا انتقال ہوا تو بیویاں زندہ موجود تھیں۔ اس کا سبب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے اُن عورتوں سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آپکی ہوں دوسروں کو نکاح کرنے سے منع کیا تھا اور وہ آیت یہ ہے فلا تنکحوا ازواجہ من بعد ابدانہ یعنی اے مسلمانو!

مخملی میں عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنی جڑ کو اُس نا پاکی کے زمانہ میں جو ہر مہینہ عورتوں کو ہوتی ہے طلاق دیدی تھی۔ اُس کی نسبت حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا۔ اُس میں یہ آیت سورہ طلاق کی نازل ہوئی۔ اور بعض ایتوں میں ہے کہ عمر بن سعید اور عقبہ بن غزو ان نے بھی ایسا ہی کیا تھا۔ پس اس آیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی انواج کو طلاق دینے کا اختیار ثابت نہیں ہوتا۔

جو لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہ کو جو حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں مذکورہ بالا حالت میں طلاق دیدی تھی اُس پر یہ آیت نازل ہوئی ہے یہ کہنا اُن کا اس لئے غلط ہے کہ اگر حفصہ کی طلاق کے سبب یہ آیت خاص رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نازل ہوتی تو طلاق تم صیغہ جمع کا نہیں آسکتا تھا۔

ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس روایت میں حضرت حفصہؓ کا طلاق درنا بیان ہوا ہے۔ اُس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے کیونکہ حضرت عمرؓ نے اس کا حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا تھا۔ پس راوی یہ سمجھا کہ حضرت عمرؓ کی بیٹی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے طلاق دیدی ہے۔ حالانکہ عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی جورو کو طلاق دیدی تھی۔ نہ پیغمبر خداؐ نے حفصہؓ کو جو حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں +

اور سورہ تحریم میں یہ آیت ہے **عَسَىٰ رَجْعَةٌ اَنْ تَطْلُقَنَّ اَنْ يُّبَدِلَ اَزْوَاجًا خَيْرًا مِنْكُنْ مُّسْلِمًا مُّؤْمِنًا قَنِيْتُ لَكَ عِدًا يَّحْتَضِرُ خِلَافَتَكَ وَابْنًا**

یعنی اگر غیرتم کو طلاق دیدے تو قریب ہے خدا اُس کے بدلے میں ایسی بیویاں دے جو تم سے بہتر ہوں اور جو مسلمان ہوں اور جو ایمان والیاں دعا کرنے والیاں تو بہ کرنے والیاں۔ عبادت کرنے والیاں۔ عذرہ رکھنے والیاں اور بیاہی اور بن بیاہی ہوں +

اس آیت کو یہ قرار دینا کہ اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو طلاق دینے کی اجازت تھی محض غلط ہے۔ کیونکہ یہ آیت حکم پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی۔ بلکہ اس میں شرط اور تعلیق ہے اور اس سے مقصود خوف دلانا اور قدرت کا ظاہر کرنا ہے نہ یہ جتنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ازواج کو طلاق دے سکتے ہیں یا ان کو طلاق دینی چاہئے۔ چنانچہ تفسیر کبیر اور لباب التأویل میں صاف لکھا ہے کہ ہذا من باب الاخبار عن القدرة لا عن الکون لانه قال ان طلقن وقد علم انه لا یطلقن فاخبر عن قدرته انه ان طلقن ابدله ازواجاً خیراً منه

تبدل یعنی من ازواج ولو اجمعت حسنہم یعنی میں تم راہوں کے پاس کے جس سے
 نئے عورتیں طلال نہیں ہیں اور نہ یہ بات تیرے لئے طلال ہے۔ کہ ان کی جگہ الہیوں کو جس سے تو
 کہ تجھ کو ان کا حسن اچھا معلوم ہو۔ پس جو شخص کہ خواہش نفسانی کے پورا کرنے کا آرزو مند ہو وہ ایسی
 قیدیں اپنے ساتھ لگا سکتا ہے کہ نہ تو وہ کسی عورت کو اپنی زوجیت میں لاسکے اور جو جو رو میں وجود
 ہیں نہ ان کے بدلے میں اور جو رو لاسکے۔ پس کیسا غلط خیال ہے جو معترفین آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت خیال کرتے ہیں ؟

بعض مفسرین نے دیا ان تبدل کے لفظ سے جو اس آیت میں ہے۔ یہ بھابہ
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی ازواج کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا۔ کیونکہ تبدل
 ازواج اسی طرح ہو سکتا ہے کہ ایک کو زوجیت سے خارج کیا جائے۔ اور دوسری کو اس
 کی جگہ لیا جائے اور یہ امر بغیر اس کے کہ ایک کو طلاق دی جائے نہیں ہو سکتا۔ پس گویا اس
 آیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ازواج میں سے کسی زوجہ کو طلاق دینا جائز نہیں
 تھا جو نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کے بالکل برخلاف ہے ؟

اگر یہ قول مفسرین کا صحیح ہو تو اس بات کا سبب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے ہا وصف محدود ہو جانے بعد ازواج کے کیوں چار سے زیادہ ازواج اپنے پاس رہنے
 دیں بہت عمدگی سے واضح ہو جاتا ہے ؟

معرض کہ سکتا ہے کہ تم نے جو یہ بات قرار دی ہے کہ ان بتبدل سے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینا منع ہو گیا تھا یہ غلط ہے اس لئے کہ سورہ طلاق میں صاف
 لکھا ہے کہ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ ائْتِيْنِي اور اس آیت سے آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی صاف اجازت پائی جاتی ہے۔ مگر یہ اعتراض صحیح نہیں
 ہے کیونکہ تمام قرآن مجید میں جہاں پیغمبر کو یا ایہذا النبی کر کے خطاب کیا ہے اس کے
 بعد صیغہ واحد حاضر کا آیا ہے جیسے کہ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ۔ اور يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ
 جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ۔ مگر صرف سورہ طلاق کی آیت میں یہ سیاق بدل
 دیا ہے۔ اور اس میں يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ کے بعد کہا ہے إِذَا طَلَقْتُمُ مَجْمَع کے صیغے سے۔
 پس اس تبدل سیاق پر غور کرنا ضرور ہے۔ اس تبدل سیاق کی وجہ یہ ہے کہ اس آیت
 میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مخاطب نہیں ہیں بلکہ مسلمان مخاطب ہیں اور تقدیر
 آیت کی یہ ہے کہ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّلْمُؤْمِنِينَ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ ائْتِيْنِي اور جو کہ مسلمان
 مخاطب تھے۔ اس لئے صیغہ جمع کا آیا ہے ؟

قبل از نزول احزاب نازل ہو چکی تھی۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول
آیت سورہ نسا بھی عورتوں سے نکاح کیا۔ حضرت زینب بن جحش سے جن کا ذکر خود سورہ
احزاب میں ہے۔ بعد ہجری میں نکاح ہوا۔ اور اس کے بعد بھی سیدہ ہجری تک نکاح
ہوتا رہا۔ پس کیا وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول آیت سورہ نسا
کے جس میں چار ازواج کرنے کا حکم ہے اور عورتوں سے نکاح کیا۔ مگر اس دلیل میں غلطی ہے۔
کہ معترض نے یہ سمجھا ہے کہ ازواج کے مہر کا تقرر اُسی وقت ہوا تھا۔ جب کہ تحدید ازواج کا حکم
سورہ نسا میں نازل ہوا ہے۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے عرب جاہلیت میں بہت سی
باتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی شریعت کی باقی تھیں اور عرب جاہلیت میں بھی زوجہ
کے لئے مہر مقرر کرنا یا اس کو دیدینے کا عام رواج تھا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا
نکاح حضرت خدیجہ کے ساتھ ۲۸ برس قبل ہجرت کے ہوا تھا۔ یعنی اُس وقت تک
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مبعوث بھی نہیں ہوئے تھے۔ اُس وقت بھی مہر مقرر ہوا اور
سونے کے ساڑھے سات اوقیہ کے برابر مہر دیا گیا نبوت کے بہت زمانہ بعد تحدید ازواج
کا حکم نازل ہوا ہے۔ پس سورہ نسا اور سورہ احزاب کی آیتوں میں مہر کے ذکر ہونے سے
یہ لازم نہیں آتا کہ جب تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے اُسی کے ساتھ مہر کے مقرر کرنے کا
بھی حکم ہوا تھا۔

بلکہ نہایت قرین قیاس ہے کہ آیت سورہ نسا اور باب تحدید ازواج مسلمانانہ
نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور آیت سورہ احزاب لا یجوز لک النساء
قریب قریب زمانہ میں نازل ہوئی ہیں۔ ایک میں مسلمانوں کے لئے ازواج کی تحدید ہے
اور دوسری میں پیغمبر کی نسبت آئندہ کسی عورت سے نکاح کرنے کا امتناع ہے۔

ہم نے کہا ہے کہ قرین قیاس ہے کہ وہ دونوں آیتیں قریب قریب نازل ہوئی ہیں۔ اس
کا سبب یہ ہے کہ زمانہ نزول آیت کا تحقیق ہونا نہایت مشکل امر ہے قرینہ قیاس سے اس
کا زمانہ قرار دیا جاتا ہے مفسرین اور اہل سیر جو زمانے نزول آیت کے قرار دیتے ہیں یا شان نزول
آیات بیان کی ہیں۔ اُن میں سے اکثر مطلق قابل اعتبار کے نہیں ہیں۔ اس لئے کہ اُس کی اسناد
کافی نہیں ہیں۔

سورہ احزاب میں ایک خاص حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے تھا کہ اگر
کوئی عورت بلا مہر نکاح کرنے کی درخواست کرے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
بھی اُس سے نکاح کرنا چاہیں تو بلا مہر نکاح کر سکتے ہیں۔ اس اجازت کی نسبت خدا نے

تخویفا لہن۔ یعنی اس آیت میں خدا نے اپنی قدرت کی خبر دی ہے نہ کسی نے واقع ہوئے کی۔ کیونکہ اُس نے فرمایا کہ اگر وہ تم کو طلاق دیدے اور یہ تو پہلے سے معلوم تھا کہ پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق نہیں دینے کے اس سے معلوم ہوا کہ خدا نے محض اپنی قدرت جتائی ہے کہ اگر پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق دیدیں تو خدا اُن بیویوں سے بہتر عورتیں اُن کے بدلہ میں دیگا۔ اور یہ اصل میں اُن کو خوف دلانے اور ڈرانے کے طور پر کہا ہے۔ پس یہ آیت کسی طرح اس لائق نہیں ہے کہ اُس سے اس امر پر استدلال کیا جاوے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی اجازت تھی۔

جب یہ آیت نازل ہوئی اور اُس کا چرچا لوگوں میں پھیلا تو لوگوں نے یہ غلط خیال کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی کل ازواج کو طلاق دیدی ہے۔ حضرت عمرؓ نے جب پوچھا تو آپؐ نے فرمایا کہ میں نے کسی کو بھی طلاق نہیں دی۔ حضرت عمرؓ نے آپؐ سے اجازت لیکر مسجد کے دروازہ پر بلند آواز سے کہا کہ یہ خبر غلط ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی بیوی کو طلاق نہیں دی۔

سورہ احزاب میں یہ آیت ہے یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّاَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُرِذْنَ الْحَيٰوةَ الدُّنْيَا وَزِينَتَهَا فَتَعَالَيْنَ أُمَتِّعْكُنَّ وَأَسْخُكُنَّ سَرَاحًا جَمِيلًا وَإِن كُنْتُنَّ تُرِذْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالْآخِرَةَ فَإِنَّ اللَّهَ أَعَدَّ لِلْمُحْسِنَاتِ مِنْكُنَّ أَجْرًا عَظِيمًا۔ یعنی اے پیغمبر تم اپنی بیویوں سے کہدو کہ اگر تم دنیا کی زندگی کو پسند کرتی ہو تو آؤ میں تم کو کچھ دے دلا کر اچھی طرح رخصت کر دوں اور اگر تم اللہ اور اُس کے رسول کو اور آخرت کو پسند کرتی ہو تو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ خدا نے تم میں سے نیکی کرنے والیوں کے لئے بڑا ثواب ٹھہرایا ہے۔

یہ آیت۔ آیت تخییر کہلاتی ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو اختیار دیا گیا تھا کہ چاہیں وہ دنیا کو اختیار کریں چاہیں دین کو مگر یہ آیت اُس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کا امتناع ہوا ہے اور جس کو ہم پہلے لکھ آئے ہیں اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے۔

اس آیت میں بھی مہر کا ذکر ہے اور سورہ احزاب کی آیت قد علمنا ما فرضنا علیہم فی اذاجہم میں بھی لفظ ماسے مہر مراد ہے۔ جس سے ثابت ہے کہ آیات سورہ احزاب سے پہلے ازواج کے لئے مہر مقرر ہو چکا تھا اور جس آیت میں مہر مقرر ہونے کا ذکر ہے وہ سورہ نسا کی آیت ہے۔ پس صاف پایا جاتا ہے کہ سورہ نسا کی آیت

کو بیمار یا غیر متوقع لاحق ہوتی ہیں جن سے عورتیں بھی مستثنیٰ نہیں ہیں۔ علاوہ اس کے خود عورتوں کی طبعی حالت یکساں نہیں رہتی پس ایسی حالت میں باری کا التزام نہیں ہو سکتا۔ اسی واسطے خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اجازت دی ہے کہ انواج میں سے جس کو چاہو علیحدہ رکھو اور جس کو چاہو اپنے ساتھ۔ اور جس کو علیحدہ رکھا ہے اُس کو پھر اپنے پاس بلاؤ۔ پس یہ کوئی ایسا امر نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اُس کے سبب سے کوئی نکتہ چینی کی جاوے۔ کیونکہ یہ حکم طبیعت انسانی کے موافق ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور تمام انسانوں سے یکساں متعلق ہو سکتا ہے۔ اب ہم انواج مطہرات کا مختصر تاریخی خال بیان کرتے ہیں۔ اور جو نکتہ چینی ہر ایک کی نسبت کی گئی ہے۔ اس کی تحقیق کرتے ہیں۔

خدیجہ

حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت خدیجہ کے باپ کا نام خویلد ہے اور وہ قوم قریش میں سے تھیں۔ اُن کی ماں کا نام فاطمہ بنت زائدہ ہے۔ جو فیل اُن کا چچا تھا۔ اور نوفل کا بیٹا اور قہ اُن کا چچا زاد بھائی تھا۔ اور حضرت خدیجہ شہ قبل ہجری میں پیدا ہوئیں۔

پہلے حضرت خدیجہ کا نکاح ابوالہ بن زراہ سے ہوا تھا اور اُس سے دو بیٹے پیدا ہوئے ایک کا نام ہند اور دوسرے کا نام ہالہ تھا جب ابوالہ مر گیا تو حضرت خدیجہ نے عقیق بن عائد سے نکاح کیا۔ جو قریش کے قبیلہ بنی مخزوم سے تھا۔ اور اُس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی جس کا نام ہند تھا۔ حضرت خدیجہ کا باپ بہت امیر تھا۔ اور اُن کے ہاں تجارت ہوتی تھی۔ ایک دفعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت خدیجہ کا مال تجارت لیکر نصیب میں گئے۔ اور اُس مال کو بہت نفع سے فروخت کیا اور واپس آکر اُس سے بہت زیادہ نفع اُن کو دیا جو وہ لوگ دیتے تھے۔

جبکہ عقیق بن عائد دوسرا شوہر بھی مر گیا۔ تو حضرت خدیجہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے شہ قبل ہجری میں نکاح کیا۔ یہ بات سچ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ دو تہہ نہیں تھے مگر ایک نہایت اعلیٰ خاندان قریش سے تھے اور ان کی امانت دیانت اور سچائی عام طور سے لوگوں میں مشہور تھی۔ اور اُن کا لقب امین عرب ہو گیا تھا۔ اس سبب سے حضرت خدیجہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح کرنے کا خیال ہوا۔ نکاح کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۲۵ سال کی اور حضرت خدیجہ کی ۴۰ سال کی تھی۔

کہا ہے کہ ہم جانتے ہیں کہ جو کچھ ہم نے مقرر کیا ہے مسلمانوں پر اُن کی ازواج میں یعنی مہر کا دینا۔ لیکن ہم نے جو یہ کہہ دیا کہ بلا مہر نکاح کرنے کا حکم خاص تمہارے لئے ہے۔ اس لئے کہہ دیا کہ تم کو اس میں کچھ تردد یعنی دل میں کچھ دھکڑ پھکڑ نہ رہے۔ تفسیر ابن عباس میں لفظ جرح کی تفسیر میں ماثمہ لکھا ہے وہ بالکل ٹھیک ہے۔ مگر لفظ جرح سے اس مقام پر سہولیت اور آسانی مراد لینا ٹھیک نہیں ہے۔

لفظ فرض اور فریضہ کے معنی ہیں مقرر کرنے کے۔ فقہانے جو الفاظ فرض۔ واجب سنیت مستحب واسطے تفریق و تقسیم احکام شرعی کے بطور اصطلاح اختیار کئے ہیں اُن معنوں میں فرض کا لفظ قرآن مجید میں کہیں نہیں آیا ہے۔ پس جن لوگوں نے فرضنا و فریضہ کے معنی سے وہ لفظ سمجھے ہیں جو فقہانے اپنی اصطلاح میں قرار دیئے ہیں تو اُن سمجھنے والوں نے اُن کے معنی سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ اور ہر گاہ مہر کا تقرر برابر ایسی شریعت کا باقیانہ حکم تھا۔ جیسے حج اور غسل جنابت وغیرہ تو خدا کا یہ کہنا کہ قد علمنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم بالکل ٹھیک اور صحیح تھا۔

سورہ احزاب میں ایک روایت ہے جس میں خدا نے اپنے رسول کو کہا ہے کہ اپنی ازواج میں سے جس کو چاہے علیحدہ رکھے اور جس کو چاہے اپنے پاس رکھے اور جس کو علیحدہ رکھا ہے اگر اس کو اپنے پاس بلانا چاہے تو کچھ گناہ نہیں ہے اور وہ آیت یہ ہے تَزْجِي مَنْ تَشَاءُ مِنْهُنَّ وَلَوْ اِيَّاكَ مِنْ تَشَامُ وَمِنْ ابْتِغَايْتِ مَنْ عَزَلْتَ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكَ

اس آیت سے اکثر مفسرین نے سمجھا ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے پہلے سے آنحضرت علیہ السلام پر باری باری سے اپنے ازواج پاس رہنا واجب تھا۔ اور اس آیت سے باری باری سے اپنی ازواج پاس رہنا واجب نہیں رہا۔ اس میں شک نہیں کہ جب متعدد ازواج ہوں تو بلاشبہ شوہر کو لازم ہے کہ باری باری سے اُن کے پاس رہے۔ مگر ہم کو قرآن مجید میں کوئی ایسی آیت نہیں ملی جس سے بالتبع باری باری سے رہنا واجب قرار دیا ہو۔ سورہ نسا کی آیت میں جو یہ الفاظ ہیں مَكَانَ خَفْتُمْ اِنْ لَا تَعْدُوا لَوَ الْفُطْلَ لَا تَعْدُوا لَوَ اَسْوَ اَزْوَاجٍ فِي مَدَلِّ كَرْنَا وَاجِبٌ تُخَيِّرُا ہے۔ اور باری باری سے سما ازواج کے پاس رہنا بھی عدل میں داخل کیا ہے مگر یہ صرف ایک ایسا حکم ہے کہ آیت کے الفاظ سے استنباط کیا ہے۔ مگر لفظ نہیں ہے۔

تعد و ازواج میں ازواج کی حالت بلحاظ طبیعت انسانی یکساں نہیں رہتی۔ انسان

علیہ وآلہ وسلم کا طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ اس پر اس کے کئی وجوہ ہیں۔ اس کی منقہ کتاب میں نہیں ہے۔ قطع نظر اس کے کہ ابن ماجہ کی جو حدیث ہے اس میں محمد بن یحییٰ ایک شیعہ مذہب کا راوی ہے۔ جس کی روایت حضرت عمرؓ کی بیٹی کی نسبت سے منقول ہے۔ لہذا اس پر ایمان کر چکے ہیں کہ جس روایت میں حضرت حفصہؓ کا طلاق دینا بیان ہوا ہے اس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ اس لئے کہ عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنی جوہر کی طلاق دی تھی اور حضرت عمرؓ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس مسئلہ کی نسبت پوچھا تھا۔ اس سبب سے راوی کو شبہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کی بیٹی حضرت حفصہؓ کو طلاق دیدی ہے۔ غرضیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حضرت حفصہؓ کو طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ باقی یہ بات کہ حضرت حفصہؓ نے کوئی عہدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کھول دیا تھا۔ اس کی نسبت جو کچھ ہم کو کہنا ہے وہ تاریخی قطبیہ کے حال میں بیان کرینگے۔

حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت ام حبیبہؓ کا اصلی نام رطلہ تھا۔ ان کے باپ کا نام ابو صفیان اور ماں کا نام صعبہ تھا۔ ماں اور باپ دونوں طرف سے وہ خاندان بنی امیہ سے تھیں۔ ان کا پہلا شوہر عبید اللہ بن جمش تھا۔ جو پہلے مسلمان ہو گیا تھا۔ اور جب ملک حبشہ کو دوسری بار لوگ ہجرت کرنے لگے۔ تو وہ بھی اپنی بی بی ام حبیبہؓ کے ساتھ ملک حبشہ کو چلا گیا تھا۔ وہاں جا کر عبید اللہ تو عیسائی ہو گیا۔ مگر حضرت ام حبیبہؓ نے اسلام پر قائم رہیں۔ جب عبید اللہ مر گیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نجاشی کو بطور ولی کے قرار دیکر کہلا بھیجا۔ کہ ان کا نکاح ام حبیبہؓ سے کر دے۔ چنانچہ شہرہ بھری میں بمقام حبشہ ام حبیبہؓ کا نکاح ہوا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نجاشی نے مہر ادا کیا۔ اس وقت ام حبیبہؓ کی عمر ۲۳ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۰ سال کی تھی۔ بعد نکاح کے حضرت ام حبیبہؓ نے ملک حبشہ سے آئیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس رہیں بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ان کی وفات ۴۳ ہجری میں ہوئی۔ جبکہ ان کی عمر ۴۵ سال کی ہو چکی تھی۔ ان کی نسبت کوئی مکتہ چینی قابل التفات نہیں ہے۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت ام سلمہؓ جن کا اصلی نام ہند تھا۔ ان کی ماں کا نام عائکہ ہے جو قبیلہ بنو کنانہ میں سے تھیں۔ مگر یہ عائکہ عبد المطلب کی بیٹی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی چھوٹی بہن نہیں تھیں۔ بلکہ

ام حبیبہؓ

ام سلمہؓ

بعد نکاح کے اُن سے چار لڑکیاں زیئب، رقیہ، ام کلثوم اور فاطمہ زہرا علیہا السلام لڑکوں کی تعداد میں اختلاف ہے۔ مگر اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ کل لڑکیاں نے صغر سنی میں وفات پائی اور حضرت خدیجہؓ نے سب سے قبل ہجری میں جب کہ پیغمبرؐ کی عمر تھی مکہ میں انتقال کیا۔

اس بات میں سب کو اتفاق ہے کہ جب تک حضرت خدیجہؓ زندہ رہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری عورت سے نکاح نہیں کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دوسری عورت سے حضرت خدیجہؓ کی زندگی میں نکاح نہ کرنے کا کوئی سبب ہو مگر یہ بات کہ اس وقت تک موافق رسم عیسائی مذہب کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسرا نکاح کر سکتے تھے محض غلط ہے اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ در قد بن نوفل شام میں جا کر بذات خود عیسائی ہو گیا تھا۔ مگر یہ بات کہ خویلد حضرت خدیجہؓ کا باپ اور حضرت خدیجہؓ اور اُن کے خاندان کے اور لوگ بھی عیسائی ہو گئے تھے کسی روایت سے ثابت نہیں ہے۔ معہذا انجیلوں سے جو اس وقت موجود ہیں۔ تعدد ازواج کا امتناع کسی طرح پایا نہیں جاتا۔ پس یہ کہنا کہ مذہب عیسوی کے سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسری شادی نہیں کر سکتے تھے محض غلط ہے۔

حضرت سَوَدہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت سَوَدہ کے باپ کا نام زمعہ اور ماں کا نام سہو بنت قیس تھا۔ اُن کا پہلا نکاح سکران بن عمرو سے ہوا تھا۔ اور اُس سے ایک لڑکا عبد الرحمن پیدا ہوا۔ حضرت سَوَدہ اور اُن کا شوہر سکران بن عمرو دونوں مسلمان ہو گئے تھے اور جب کہ دوسری دفعہ مسلمان ہجرت کے حبش کو چلے گئے تھے حضرت سَوَدہ بھی مع اپنے شوہر کے مکہ سے حبش کو ہجرت کر گئی تھیں۔ جب وہ حبش سے واپس آئیں۔ تو مکہ میں اُن کے شوہر کا انتقال ہو گیا۔ پھر سب سے قبل ہجری میں جب کہ حضرت خدیجہؓ انتقال کر چکی تھیں۔ حضرت سَوَدہ کا نکاح آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۰) سال کی تھی۔ مگر حضرت سَوَدہؓ کی عمر اُس وقت کیا تھی کسی کتاب سے معلوم نہیں ہوتی۔ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات سب سے پہلی ہجری میں ہوئی۔

یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت سَوَدہؓ سے کسی خواہش نفسانی کے سبب سے نکاح کیا ہو جیسا کہ معترضین کہتے ہیں۔ بلکہ حضرت سَوَدہؓ قدیم الایمان تھیں۔ اور کفار مکہ سے تکلیفیں اُٹھا رہی تھیں اور حبشہ کی ہجرت پر مجبور ہوئی تھیں۔

تھی کہ کسی طرح زید طلاق دیدے۔ تو آپ اس سے نکاح کر لیں۔ مگر ہم کو یہ بات معلوم نہیں ہوئی۔
 کہ کس طرح اُن لوگوں کو یہ بات معلوم ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دل میں یہ تھا
 کہ زید اپنی بیوی کو طلاق دے مگر ظاہر داری سے کہا کہ امسک عیلت زوجت پس
 یہ ایک جھوٹا اہتمام ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر لگایا گیا ہے +

اس آیت میں جو یہ لفظ ہیں وتخفی فی نفسک ما اللہ ابداً یہ اُس کی خدا
 نے کچھ تشریح نہیں کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا اپنے دل میں چھپا رکھا تھا۔
 اُس پر مفسرین اور اہل سیر میں سے کسی نے کسی امر کا چھپانا اور کسی نے کسی امر کا چھپانا بیان کیا
 اور وہ متعدد اقوال ایک نے دوسرے سے روایت کئے اور وہی متعدد روایتیں کتب تفسیر
 اور سیر میں مندرج ہوئیں جو محض ایک شخص کی رائے ہونے سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں۔
 اُن میں ایسی روایتیں بھی ہیں جن سے مخالفین اسلام نے سند کڑی ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی کی ہے۔ مگر ایسی روایتوں سے جو محض بے اصل ہیں اور راویوں
 کی رائے ہونے کے سواے اور کچھ وقعت نہیں رکھتیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ
 چینی نہیں ہو سکتی۔ ہاں بلاشبہ اُن راویوں سے قطع نظر کر کے قرآن مجید کے الفاظ اور سیاق پر
 غور کرنا چاہئے اور جو امر کہ از روئے عقل انسانی بلا لحاظ معتقدات مذہبی قرار پائے اُس کو تسلیم
 کرنا چاہئے۔ اگر اُس وقت کوئی امر نکتہ چینی کے قابل ہو تو اُس پر نکتہ چینی کی جاوے۔ مگر اس
 امر کو کہ فلاں مفسر نے یہ کہا ہے اور فلاں کتاب میں یہ لکھا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر
 بنیاد نکتہ چینی قرار دینا تو محض لغو اور نا واجب ہے +

اس اخفا کی نسبت بعض لوگوں نے کہا کہ خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کو خبر کر دی تھی کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور زینب تیری زوجیت میں آئیگی مگر جب زید نے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذکر کیا کہ میں زینب کو طلاق دینا چاہتا ہوں تو آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو طلاق دینے سے منع کیا۔ حالانکہ اُن کو خدا نے اطلاع کر دی
 تھی کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور وہ تیری زوجیت میں آئیگی۔ پس اسی بات کو آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دل میں چھپایا اور اُسی کی نسبت وتخفی فی نفسک
 میں اشارہ ہے +

اسی امر کو اکثر مفسرین نے اختیار کیا ہے۔ اور اس پر بہت کچھ لکھا ہے۔ مگر ان
 مفسروں کا اس بات کو تسلیم کرنا کہ خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وحی سے
 مطلع کر دیا تھا۔ کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور زینب تیری زوجیت میں آئیگی۔ اور تخفی

آخر الامر جب وہ دنیا میں رہیں گے تو ان کو زوجیت میں رہنا منع ہے۔ اور فقہ اُن کے حال پر معاف نہ مقرر ہے۔
خواہش نفسانی +

سودہ بہت بڑھیا اور ازہار رفتہ ہو گئی تھیں اُن کو خوف ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کو طلاق نہ دیدیں۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ آپ مجھ کو اپنی زوجیت میں رہنے دیں جو حقوق میری زوجیت کے ہیں وہ میں حضرت عائشہؓ کو دیدیتی ہوں +

سورہ نسا میں جو یہ آیت ہے وَإِنْ امْرَأَةٌ خَافَتْ مِنْ بَعْلِهَا نُشُوزًا أَوْ إِعْرَاضًا فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا أَنْ يُصْلِحَا بَيْنَهُمَا صُلْحًا وَالصُّلْحُ خَيْرٌ يُعْنَى الرَّكْعَتِ کو اپنے شوہر سے علیحدگی اور بے پروائی کا اندیشہ ہو تو ن دو نو پر کچھ گناہ نہیں ہے کہ وہ آپس میں صلح کر لیں اور صلح بہتر ہے +

اس آیت کو بعض راوی کہتے ہیں کہ حضرت سودہؓ کی شان میں اُتری ہے۔ جب کہ اُن کو خوف ہوا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کو طلاق دیدینگے اور بعض راوی کہتے ہیں کہ یہ آیت کسی خاص واقع پر نازل نہیں ہوئی۔ بلکہ بطور عام احکام کے نازل ہوئی ہے۔ لیکن حضرت سودہؓ نے بوجہ اسی آیت کے کہ دیا تھا کہ میں اپنا حق زوجیت حضرت عائشہؓ کو دیدیتی ہوں۔ بہر حال یہ آیت خواہ حضرت سودہؓ کی شان میں اُتری ہو یا بطور حکم عام کے۔ ہمارے میں کچھ زیادہ بحث کے لائق نہیں ہے +

حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت حفصہؓ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیٹی تھیں۔ اُن کی ماں کا نام زینب بنت مطلقہ تھا۔ جنہوں نے بعد اسلام قبول کرنے کے ہجرت کی تھی۔ حضرت حفصہؓ کے پہلے شوہر کا نام خنیس ابن خذافہ تھا جنہوں نے حضرت حفصہؓ کے ساتھ ہجرت کی تھی۔ اور جن کا انتقال بعد غزوہ بدر کے ہوا +

خنیس کے انتقال کے بعد اُن کا نکاح سلمہ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر ۱۲ سال کی تھی اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۲۵ سال کی تھی۔ اُن کا انتقال سلمہ ہجری میں بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہوا۔ اور اُس وقت اُن کی عمر ۲۶ سال کی تھی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ اُن کی ولادت سلمہ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔ بعض روایتوں میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہؓ کو طلاق رحمی دیدی تھی۔ مگر ہمارے نزدیک آنحضرت صلی اللہ

بیٹی تھیں۔ ان کی عمر پچاس برس کی ہوئی۔ اور سترہ ہجری
میں انہوں نے وفات پائی۔ اس حساب سے ان کی ولادت
سترہ قبل ہجری میں ہوئی ہے۔

پہلی دفعہ ان کا نکاح زید بن حارثہ سے سترہ ہجری کے اخیر
یا سترہ ہجری کے شروع میں ہوا۔ جب زید نے ان کو طلاق دی۔
تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سترہ ہجری میں ان سے نکاح کیا۔
اُس وقت ان کی عمر ۲۵ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر
۴۵ برس کی تھی۔ چھ برس یعنی وقت وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک آپ کی زوجیت
میں رہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد انتقال کیا۔

اُن کے پہلے شوہر زید کے باپ کا نام حارثہ اور اُن کے دادا کا نام شراحیل اور اُن کی ماں
کا نام سعدی بنت ثعلبہ تھا۔ جو بنی معن قبیلہ بنی طے سے تھیں۔ ایام جاہلیت میں سعدی اُن
کی ماں اُن کو لیکر کہیں جاتی تھی۔ بنو قین نے رستہ میں اُن پر حملہ کیا اور زید کو پکڑ کر عکاظ کے بازار میں
بیچنے کو لائے۔ اُس وقت زید کی عمر آٹھ برس کی تھی حکیم بن حزام نے اپنی بیوی بھی خدیجہ بنت
خویلد کے لئے جو سب سے پہلی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجہ تھیں چار سو درہم پر
خرید لیا۔ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا نے زید کو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کو دے دیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
لن کو آزاد کر دیا۔

اتفاقاً زید کا باپ اور چچا مکہ میں آئے اور زید کو دیکھ کر پہچان لیا۔ اور یہ بات چاہی کہ زید
کافیہ دیکر اُن کو اپنے ساتھ لے جاویں۔ مگر زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت
میں رہنا پسند کیا۔ اُس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عرب کی رسم کے موافق
زید کو اپنا متبنی یعنی منہ بولا بیٹا کر لیا۔

بعد اس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زید کا نکاح ام ایمن سے جن
کی گود میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا بچپن بسر کیا تھا۔ اور اُن سے اُس
پیدا ہوئے۔ ام ایمن کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بڑے اصرار سے
زید کا نکاح زینب بنت جحش سے کر دیا۔

کے ہیں۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نکاح کرنے پر اصرار کیا۔ اور اس پر ایکس آیت بھی نازل ہوئی کہ کسی مسلمان مرد اور عورت کو یہ نہیں ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول نے کوئی بات مقرر کر دی ہو۔ تو پھر اس امر میں ان کو اختیار رہے اور جس نے خدا اور اس کے رسول کی نافرمانی کی ایک بڑی گمراہی میں مبتلا ہوا۔ چنانچہ وہ آیت یہ
وما كان لمومن ولا مومنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم الخيرة
من امرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ من لا مبينا تو اس وقت
زینب زید سے نکاح کرنے پر راضی ہو گئیں۔ پس یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ خود رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصرار سے زینب نے زید سے نکاح کرنا قبول کیا تھا۔ اگر خود
رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زینب سے نکاح کرنا منظور ہوتا تو اس قدر اصرار زید کے ساتھ
نکاح کرنے میں کیوں فرماتے ؟

بعد نکاح کے زینب اور زید میں موافقت نہیں ہوئی۔ زینب اپنے شوہر کو نہایت
حقیر سمجھتی تھی اور اس سے بدزبانی کرتی تھیں اور جو کچھ وہ کہتا تھا اس کو نہیں مانتی تھی۔ اور
ایسا ہونا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ کیونکہ جو حالت زید کی تھی اور جو حالت زینب کی تھی۔
... وہ اس بات کی مقتضی تھی کہ زینب ضرور اپنے شوہر کو حقیر اور
بی وقعت سمجھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ زید زینب کی باتوں سے تنگ ہو گیا۔ اور طلاق دینے
کا ارادہ کیا۔ اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذکر کیا تو آپ نے زید کو سمجھایا
اور طلاق دینے سے منع کیا۔ چنانچہ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ واذا تقول للذي انعم
الله عليه والنعمة عليه امسك زوجك واتق الله وتخفي
في نفسك ما الله مبديه وتخشى الناس والله احق ان تخشاه۔ یعنی خولے
پیغمبر کو یاد دلایا کہ جب تو زید سے جس پر خدا نے احسان کیا اور جس پر تو نے احسان کیا۔
کہتا تھا کہ اپنی جو رو کو اپنے پاس رہنے دے اور خدا سے ڈر اور چھپاتا تھا اپنے دل میں
اس بات کو جس کو خدا ظاہر کرنے والا ہے اور ڈرتا تھا لوگوں سے اور خدا بہت لائق ہے
کہ اس سے ڈرے ؟

مخالفین اسلام کہتے ہیں کہ اس آیت میں امسك کا لفظ آنحضرت صلی
علیہ وآلہ وسلم نے صرف دنیا داری کے طور پر بیان کیا تھا۔ مگر ان کے دل میں یہ بات

فی نفسہ سے اسی کا اضماعہ لینا محض بے اصل ہے اور قرآن مجید یا قرینہ مقام سے یہ امر نہیں نکلتا۔ اور نہ کبھی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیا کہ اس باب میں مجھ کو وحی ہوئی ہے۔ پس یہ ایک غلطی اُس شخص کی ہے جس نے اول اپنی رائے سے تحفی کا یہ مطلب قرار دیا ہے اور کتب تفاسیر اور سیر میں بطور روایت کے مندرج ہوا ہے +

بعض لوگوں نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اتفاقاً زینب کو سرنگی یا نہایت ہوئے دیکھ لیا تھا اور اُس پر فریفتہ ہو گئے تھے۔ اور تحفی فی نفسہ سے اسی فریفتگی کی طرف اشارہ ہے +

ہم چاہتے ہیں کہ چند حقیقی امر اور واقعی حالات بیان کریں تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ جو امر تحفی فی نفسہ سے اوپر بیان ہوئی ہے۔ وہ کسی طرح بھی صحیح ہو سکتی ہے یا نہیں؟ زینب بیٹی تھی حبش کی اور اُن کی ماں کا نام امیمہ تھا اور امیمہ بیٹی تھی عبدالمطلب کی اور بنی تھیں۔ عبد اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والد کی۔ پس زینب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی تھیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ابتدائی عمر سے زینب سے بخوبی واقف تھے اور ہزاروں دفعہ اسے دیکھ چکے تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی زینب کا زید سے نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دفعۃً ان کو دیکھنا اور اُن پر فریفتہ ہو جانا کیسی لغو اور مہمل بات ہے۔ کوئی ذی عقل تو اُس کو قبول نہیں کر سکتا۔ اس سے ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا بیان کیسا لغو اور نا واجب ہے اور گو کہ کسی تفسیر اور سیر کی کتاب میں لکھا ہو بہرگز قابل قبول نہیں ہے۔ اور یہ روایت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینب کو ننگا دیکھ کر فریفتہ ہو گئے تھے محض جھوٹی اور غلط ہے۔ اور کسی حدیث کی معتبر کتاب میں نہیں ہے +

ان تمام واقعات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زینب کے طلاق دینے کا ذکر کیا اور باوصف سمجھانے کے زید نے نہ مانا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ضرور اس بات کی فکر ہوئی کہ زید کے طلاق دینے کے بعد زینب کا کیا حال ہو گا۔ اور اس وجہ سے ضرور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خیال ہوا کہ اگر زید طلاق دیدے تو بجز اس کے اور کچھ علاج نہیں۔ کہ آپ خود اس سے نکاح کر لیں کیونکہ اول تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینب کا زید سے جو غلام تھا نکاح کرتے کا باعث ہوئے تھے۔ اور زید کے طلاق دینے کے بعد کوئی شخص زینب کو اس وجہ سے کہ وہ ایک غلام کی جورو تھیں اُس عزت، اور وقار سے نہیں رکھ سکتا تھا۔ جس عزت اور

اُس کے باپ کا نام عامر تھا۔ حضرت ام سلمہؓ کے باپ ابو امیہ تھے۔ جن کا نام حذیفہ تھا۔ اور
غروب کے مشہور فیاض اور شہسوار لوگوں میں خیال کئے جاتے تھے +

صرف حضرت ام سلمہؓ کے پہلے شوہر ابو سلمہ بن عبد اللہ مخزومی تھے۔ وہ اور اُن کے
شوہر دو نو مسلمان ہو کر ملک حبش کو ہجرت کر گئے تھے۔ وہاں اُن سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔
جس کا نام زینب تھا۔ اُس کے بعد ایک اور لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام درہ تھا اور دو لڑکے
سلمہ اور عمر بھی اسی نکلح سے پیدا ہوئے تھے +

ابو سلمہ جنگ بدر میں شریک ہوئے تھے جب انہوں نے سلمہ ہجری میں وفات
پائی تو حضرت ام سلمہؓ کا نکلح رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر
۲۶ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۵ سال کی تھی۔ انہوں نے سلمہ ہجری
میں بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وفات پائی۔ اور اُن کی عمر ۴۴ سال کی ہوئی
اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت سلمہ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔ حضرت ام سلمہؓ
کی نسبت کوئی نکتہ جینی قابل توجہ نہیں ہے +

حضرت زینب ام المساکین رضی اللہ عنہا۔ حضرت زینب جو سبب
اپنی فیاضی کے ایام جاہلیت میں ام المساکین کے لقب سے مشہور تھیں۔ قبیلہ بنو ہلال سے
ہیں۔ اُن کے باپ کا نام خزیمہ بن حرث اور ماں کا نام ہند بنت عوف تھا۔ اُن کا پہلا
شوہر عبد اللہ بن حبش تھا۔ جس کے مرنے کے بعد اُن کا نکلح سلمہ ہجری میں رسول خدا
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر ۲۵ سال کی تھی اور رسول خدا صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۵ سال کی۔ مگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس صرف آٹھ
مہینے رہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی زندگی میں سلمہ ہجری میں انتقال کر گئیں۔
اُن کی عمر اُس وقت ۳۳ سال کی تھی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت سلمہ قبل
ہجری میں ہوئی تھی +

بعض روایتوں میں ہے کہ حضرت زینب ام المساکین نے اپنا نفس آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کو ہبہ کر دیا تھا۔ مگر وہ روایتیں کسی طرح قابل اعتبار نہیں ہیں۔ کیونکہ جن ازواج مطہرات
کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نکاح ہوا۔ اور اُن کا مہر ادا کیا گیا۔ اُن میں یہ بھی داخل ہیں
اور اس امر پر محدثین کا اتفاق ہے +

حضرت زینب بنت حبش رضی اللہ عنہا۔ زینب بنت حبش کی بیٹی تھیں
اور اُن کی ماں کا نام اُمیہ تھا۔ اور اُمیہ عبد المطلب کی بیٹی اور عبد اللہ آنحضرت صلی اللہ

اُس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ بہ سبب اس کے کہ حضرت سیدہ عائشہ علیہہ وآلہ وسلم کی ازواج و
 ماں کہا گیا ہے۔ اُن سے نکاح جائز نہیں ہے۔ بلکہ اُس کی وجہ یہ ہے کہ خدائے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو محرمات میں داخل کر دیا ہے۔ اور جس کی وجہ امسلی
 ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ اور بہ سبب اُن کے محرمات میں داخل ہونے کے اُن پر اُمتات
 کا لفظ بولا گیا ہے نہ یہ کہ اُمتات کہنے سے وہ حرام ہو گئیں ہیں۔ پس اُمتات کہنے
 سے اور اُن سے نکاح حرام ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ محرمات میں
 تھیں اس لئے اُمتات کا لفظ بولا گیا ہے +

بھی اس سلطنت سے مخالفت نہیں کر سکتے۔ خواہ وہ سلطنت جیساٹیوں کی ہو۔ یا یہود یا مسیحی یا بت پرستوں کی۔ یہاں تک کہ اگر اس سلطنت میں مذہبی آزادی نہ ہو۔ تو اس سلطنت میں ان کو ہجرت کرنا لازم ہوتا ہے۔ مگر مخالفت کرنا جائز نہیں ہوتا۔ انگلش گورنمنٹ ہند میں خود اس فرقے کے لئے جو وہابی کہلاتا ہے ایک رحمت ہے۔ جس طرح ہندوستان میں کل مذاہب کے لوگوں کو کامل مذہبی آزادی ہے۔ جو سلطنتیں اسلامی کہلاتی ہیں۔ ان میں بھی وہابیوں کو ایسی آزادی ہے مذہب ملنا و شوار۔ بلکہ ناممکن ہے۔ سلطان کی عملداری میں وہابی رہنا مشکل ہے۔ اور مکہ معظمہ میں تو اگر کوئی کسی کو جھوٹ موٹ بھی وہابی کہدے۔ تو اسی وقت حیل جانے یا حوالات میں بھیجا جاتا ہے۔ گو وہ کیسا ہی مقدس اور نیک مولوی ہو یا سی۔ ایس۔ آئی۔ ایس۔ وہابی جس آزادی مذہب سے انگلش گورنمنٹ کے سایہ عاطفت میں رہتے ہیں وہابیوں کو ملتا ہے۔ بلکہ ان کو بہتر نہیں۔ ہندوستان ان کے لئے دارالامن ہے۔ پس وہابیوں کی نسبت یہ خیال کہ ان کا سلطنت کے مخالف ہونا لازمی ہے۔ ایک غلط خیال تھا۔ اور تمام مسلمانوں کو مزہ۔ ابوسعید محمد حسین صاحب کا ممنون ہونا چاہئے کہ انہوں نے اس غلط خیال کے دور کرنے میں کوشش کی۔ اور رب سے زیادہ انگلش گورنمنٹ کا شکر ادا کرنا چاہئے۔ کہ اس نے مولوی محمد حسین کی کوششوں کو منظور کیا۔

غرض کہ مولوی محمد حسین کی کوشش سے گورنمنٹ نے منظور کر لیا کہ آئندہ سے گورنمنٹ کی تحریرات میں اس فرقے کو وہابی کے نام سے تعبیر نہ کیا جاوے۔ بلکہ اہل تشیع کے نام سے جس نام کا وہ فرقہ اپنے تئیں مستحق سمجھتا ہے۔ موسوم کیا جاوے۔ جواباً اس بارے میں گورنمنٹ سے صادر ہوئے ہیں ذیل میں مندرج ہیں۔

(منقول از علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ۔ ۲۔ فروری ۱۸۸۹ء)

کی تھی وہ سر اسر غلط فہمی پر ہیں اور غالباً یہ خیال اُن کے دل میں لفظ زوجنا کہل سے پیدا ہوا ہے۔ جس سے آسمانوں پر نکلے ہو جانے کا خیال سمجھا گیا تھا۔ مگر یہ دونوں خیال محض غلط ہیں اسی لئے کہ خدا تعالیٰ نے ہزاروں جگہ قرآن مجید میں بندوں کے افعال کو بہ سبب علت العلل ہونے کے اپنی طرف منسوب کیا ہے اور اُس سے یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ فعل بندوں نے نہیں کئے۔

کسی کو بتنے کر لینے یعنی منہ بولا بیٹا بنالینے سے درحقیقت وہ صلیبی بیٹا نہیں ہو جاتا۔ اور نہ بتنے کر لینے والا حقیقی باپ ہو جاتا ہے۔ پس جو حکم کہ صلیبی بیٹے کی زوجہ سے متعلق ہے وہ اُس کی زوجہ سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ یہ رسم جو خلاف واقعی حالت کے عرب جاہلیت میں جاری تھی۔ اُس کا معدوم کرنا نہایت مناسب اور ضرورتاً جیسا کہ خدا نے فرمایا ہے: "لَکِیْلًا یَّکُوْنُ عَلَی الْمُوْمِنِیْنَ حَرَجٌ فِیْ اَزْوَاجِ اَدْعِیَائِهِمْ اِذْ اَقْضَوْا مِنْهُمْ وَطَرًا" اور اس امر کے صاف طور پر ظاہر ہو جانے کے لئے خدا نے فرمایا: "مَا کَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِنْ رِجَالِکُمْ وَلٰکِنْ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ" یعنی محمد تم سے کسی شخص کے باپ نہیں ہیں۔ مگر وہ خدا کے رسول اور انبیاء کے خاتم ہیں یعنی اُن کے بعد اور کوئی نبی نہیں ہونے کا۔

عرب جاہلیت میں یہ بھی دستور تھا کہ بتنے کو اُس کا بیٹا کہہ پکارتے تھے جس نے اُس کو بتنے کیا ہو اور اُس سے شبہ پڑتا تھا کہ وہ اُس کا صلیبی بیٹا ہے۔ اس بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منع کر دیا کہ جو درحقیقت کسی کا صلیبی بیٹا نہیں ہے اُس کو اُس کا بیٹا کہہ کر مت پکارو۔ بلکہ اُس کا بیٹا کہہ پکارو جس کا وہ درحقیقت وہ صلیبی بیٹا ہے اور جس آیت میں حکم ہے کہ وہ یہ ہے۔ "وَمَا جَعَلَ اَدْعِیَاءُکُمْ اَبْنَاءَکُمْ ذٰلَکُمْ قَوْلٌ بِاَفْوَاکُمْ وَاللّٰہُ یَقُوْلُ الْحَقَّ وَهُوَ یَهْدِی السَّبِیْلَ اَدْعُوْهُمْ لَا بِاَسْمَاءِ هُمْ اَوْ قِسْطٌ عِنْدَ اللّٰہِ فَاَنْ لَّمْ تَعْلَمُوْا اَبَاءَہُمْ فَاُولٰٓئِکُمْ فِی الدِّیْنِ وَ الْمَوَالِیْکُمْ" یعنی خدا نے تمہارے منہ بولے بیٹوں کو تمہارا صلیبی بیٹا نہیں بنایا یہ تمہارا کہنا ہی گمنا ہے اور خدا سچی بات کہتا ہے۔ اور وہ سید خدا سے بتاتا ہے۔ اُن کو اُن کے باپوں کے نام سے پکارو۔ خدا کے نزدیک یہی بہت ٹھیک ہے پھر اگر تم اُن کے باپوں کو نہیں جانتے تو وہ تمہارے دینی بھائی اور تمہارے موالی ہیں۔

اگر کہاجائے کہ خدا بولا بیٹا کہنے سے وہ بمنزلہ صلیبی بیٹے کے نہیں ہو جاتا۔ اور اسی لئے اس کی زوجہ سے پکارو اُس کو طلاق دے۔ یہ نکلے جانے والے تو آنحضرت صلی اللہ

فہرست

تہذیب الاخلاق جلد اول

یعنی عالیجناب نواب محسن الملک مولوی سید محمد علی صاحب مزین از جنگ مصنف کتاب آیات قینات وغیرہ کے کل مضامین مندرجہ تہذیب الاخلاق گذشتہ ہفت سالہ از ابتداء ۱۲۸۴ھ ہجری لغایت ۱۲۹۲ھ ھجریہ مضامین ہیں۔ جنہوں نے مسلمانوں میں اپنی صداقت سے ایک فیہ معمول ترقی کا جوش پھیلایا۔ اور یہ وہی مضامین ہیں جنکی تلاش ایک مدت سے خیر خواہان قوم و ملک کو تھی مگر افسوس کہ ان کو میسر نہ آئے۔ اب ہم نے نہایت کوشش سے بہم پہنچا کر شائع کر دیئے ہیں۔ بہت عمدہ ڈمی کاغذ پر چھپی ہوئی کتاب ہے اور اس میں ۳۷ نہایت دلچسپ مین ہیں۔ اگر مگر کوئی شخص اسلام سے واقفیت حاصل کرنا چاہے یا انشا پر ازسی اور معلومات کا ذخیرہ جمع کرنا چاہے تو اس سے بہتر اور کوئی کتاب اس کو نہ ملے گی۔ ضخامت ۴۰۰ صفحہ قیمت - - - - -

تہذیب الاخلاق جلد دوم

عالیجناب آریئل ڈاکٹر سر سید احمد خاں صاحب مرحوم و مغفور کے گذشتہ ہفت سالہ تہذیب الاخلاق کے مضامین جن کی قوم کو از حد ضرورت تھی از ابتداء ۱۲۸۴ھ ہجری لغایت ۱۲۹۲ھ ہجری چھپ کر تیار ہو گئے ہیں۔ اس میں سر سید کے وہ مضامین ہیں جن کے پڑھنے سے ایسا سم کی روشنی پیدا ہوتی ہے۔ تعداد میں یہ مضامین ایک کم سو ہیں۔ اخلاقی اور تمدنی مضامین کا مخزن ہیں۔ اسلامی مسائل سے واقفیت حاصل کرنے کے لئے ایک کورس۔ مضامین نگاری کے لئے اتالیق۔ اردو لٹریچر کی جان۔ یہ وہی دلچسپ مین ہیں جن کی مقبولیت سے سر سید کو کامیابی ہوئی۔ یہ وہی پیچھے اور بے لوث آڑیکل ہیں جنہوں نے سر سید کا بول بالا کہ اسلاموں کو خواب غفلت سے جگایا۔ اسلام اور اسلامی ہمدردی کا سبق دیا۔ ان مضامین کے پڑھنے سے آپ کو معلوم ہوگا کہ اصلاح قوم میں سر سید کو کس قدر کامیابی ہوئی۔ ان میں ہر فصل حالات کن کے پڑھنے سے آپ کو معلوم ہو گئے۔ اہل ملک کو عموماً اور اہل اسلام کو خصوصاً اس مطالعہ کی کہاں تک ضرورت ہے۔ یا مگر کتاب کے پڑھنے سے معلوم ہو جاوے گا۔ کتاب بڑی ہے ۶۳۲ صفحہ پر نہایت خوش خط اور عمدہ کاغذ پر چھپ کر تیار ہے۔ قیمت - - - - -

المش

السوالے کی قومی کان ایک جنرل الدین فضل الدین گنئی محبت دی ماجر کی قومی ادارت کی ہو

وہابی اہل حدیث یا متبع حدیث

ہم تو اس بات کی گواہی دے رہے ہیں کہ کسی کا کیا نام رکھا ہے کچھ پرواہ نہیں کرتے جو شخص کسی کو بُرے نام سے پکارتا ہے وہ خود آپ اپنی حقارت کرتا ہے۔ یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بطور حقارت کے (نفوذ باللہ منہا) زارین یا ناصری منسوب بقصبہ ناصرہ کہتے تھے مگر اس سے کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں کچھ بڑھ لگتا تھا؟ بلکہ انہی کا منہ کالا کرنا ہوتا تھا جو اس طرح بنظر حقارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیتے تھے۔ اسی طرح جن لوگوں نے مسلمان نیک بندوں کو متبع سنت کا نام بطور حقارت کے وہابی نام رکھا تھا۔ انہوں نے اپنی حقارت کی تھی۔ نہ ان بزرگوں کی جن کا اور ان کے پیروؤں کا یہ نام رکھا تھا۔

مگر جناب مولانا مولوی ابوسعید محمد حسین کو وہابی نام ہونا گوارا نہ تھا۔ انہوں نے گورنمنٹ سے درخواست کی تھی کہ اُس فرقے کو جو درحقیقت اہل حدیث ہے۔ اور لوگوں نے ازراہ ضد و حقارت کے اُس کا نام وہابی رکھ دیا ہے۔ گورنمنٹ اُس کو وہابی کے نام سے مخاطب نہ کرے۔ مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب کو اس نام کے گوارا نہ ہونے کی ایک معقول وجہ بھی تھی۔ واقعات کے سبب سے جو اسماعیل سپر عبد الوہاب کے زمانے میں مجاز میں گزرے تھے۔ جو اپنے باپ عبد الوہاب کے مسائل کا معتقد تھا۔ جس کی طرف اس فرقے کو منسوب کیا جاتا ہے۔ ان واقعات کے سبب سے سلطان ترکی اُس فرقے کو مخالف بھی سمجھتا تھا۔ وہ خیال ترکوں کا بذریعہ اُن تاریخوں کے جو انگریزی زبان میں وہابیوں کے حالات میں تحریر ہوئے ہندوستان کے انگریزوں میں آیا۔ اور بعض واقعات مشتبہ جو ہندوستان کی سرحد پر گزرے۔ اُن سے اس خیال کو زیادہ تقویت ہو گئی۔ اور ان اسباب سے وہابی کے لفظ میں ایک مفہوم مخالف سلطنت ہونا بطور ایک جُز و اُس کے معنوں کے سمجھا جانے لگا۔ حالانکہ یہ خیال محض غلط تھا۔ وہابیت کو سلطنت کی مخالفت سے کچھ تعلق نہ تھا۔ اور بلاشبہ گورنمنٹ کی طرف سے کسی فرقے کی نسبت ایسے لفظ کا استعمال کرنا جس کے معنی میں مفہوم مخالف سلطنت شامل ہو گیا ہو۔ مناسب نہ تھا۔ اور مولوی محمد حسین صاحب کو اُس کو گوارا نہ کرنا نہایت بجا تھا۔ ہم کو امید ہے کہ وہ فرقہ جس کو لوگ وہابی کہتے ہیں۔ اور جو اپنے عقائد اور مسائل مذہب میں نہایت سخت اور بہت پختہ ہے۔ اور خدا سے واحد کے سوا ظاہر و باطناً و جلیہ و صریحاً اللہ کسی طرف التجاہیں کرتا۔ وہ اس مسئلے پر بھی نہایت پختہ ہے کہ جس سلطنت میں وہ لوگ بطور رعیت کے رہتے ہیں

یعنی عالم جناب نواب اعظم دار جنگ مولوی جراح علی صاحب
 بنادر کے محلہ مضامین سندرجہ تہذیب الاخلاق مفت سالہ
 ۱۲۸۶ھ ہجری لغایت ۱۲۹۲ھ ہجری مضامین
 کیا ہیں ایک گوہر ہے یہاں ہیں۔ نواب صاحب مرحوم کی
 لیاقت اور تحریر کو کون نہیں جانتا۔ تمام ہندوستان
 کے بچے بچے فلسفہ دان لوا مان گئے۔ آپ نہ صرف علم
 و انگریزی کے فاضل تھے بلکہ فریجیشن جرنی
 اور سنسکرت سے کما حقہ دان تھے۔

اطلا

آپ نے اپنے مضامین میں سب
 جگہ ظاہر کر دیا ہے کہ مسلمانوں میں
 ایسے شخص موجود ہیں جو ہر زبان کے
 اشخاص کو اسلام سے واقف کر سکتے
 ہیں۔ بلکہ سید رہتے پاسکتے ہیں۔
 ان مضامین میں اکثر جگہ مصنف
 مرحوم نے ہجرات اور انگریزی حروف میں
 مائشے لکھے ہیں جو بغیر ہم نے چھاپ دیئے
 ہیں۔ غلطی ہو کہ کتاب چھپ گئی ہے اور غلطی ہو کہ
 زیادہ ہے۔ قیمت

تمام حق حقوق تالیف
 بنام شتی چنن الدین
 صاحب بطور جبریری ہو
 صاحب قصد طبع نہ کریں

الاموال مرقہ

تفسیر القرآن جلد اول

اسلام کی دینی کتبیں

کتاب کے مضمون کتاب کے نام سے ظاہر ہے یا تو شریعہ کی ضروریات
 اسلام ہو جو امت مسلمہ کے لئے ہیں ہر ایک صاحبِ عقول
 سے لگایا ہو اسلام کو بظاہر بیان کیا ہو۔

المشقیہ

اس کے لئے کی عمومی کان ملک حضرت الدین کی زنی تاجرت کتب شیری بار الہ

